

## Homenaje N° 10 a la revolución rusa de los soviets libres

### Vladimir Ilich Lenin y los trabajadores: algunas citas con el contexto histórico 1906-1921 y un eco en Francia en noviembre de 2017

#### Abril de 1906 Definición y posicionamiento sobre los soviets libres

Definición de los soviets de 1905-1906, procedentes de la tradición campesina secular de la asamblea general de jefes y jefas de familia para la toma colectiva de decisiones para llegar a un consenso sin pisar a la minoría; esta fue la primera revolución social espontánea del proletariado de Rusia y es inseparable de la revolución de febrero de 1917:

*[...] Hubo la creación de nuevos órganos del poder revolucionario como los soviets de obreros, soldados, ferroviarios y delegados campesinos, nuevas autoridades en los pueblos y la ciudades, etc. Estos órganos se establecieron exclusivamente en los sectores revolucionarios de la población, fueron formados fuera de las leyes y reglamentos de forma totalmente revolucionaria, como un producto de la creatividad popular natural, como una manifestación de la actividad autónoma del pueblo, que se liberó o que se está liberando de las viejas cadenas de la policía. Eran los soviets, al final, precisamente, órganos de poder, a pesar del carácter rudimentario, espontáneo, informal, confuso de su composición y de su funcionamiento. Actuaron como un poder, al apoderarse de imprenta (en Petrogrado), al detener oficiales de la policía que se oponían a que el pueblo revolucionario estableciera sus derechos [...] Por su carácter social y político, eso era, de forma rudimentaria, la dictadura revolucionaria de sectores del pueblo [...]*<sup>1</sup>

Lenin reconoce que -una parte, a mi parecer- del proletariado generó un movimiento revolucionario sin dirección política alguna y por lo tanto de forma espontánea y de acuerdo a su práctica «producto de la creatividad popular».

Además esta parte del proletariado «se liberó o que se está liberando de las viejas cadenas de la policía». Indudablemente, lo más difícil dentro de un proceso de cambio social.

---

<sup>1</sup> Lenin «Pobeda kadetov i zadachi rabochei partii» [La victoria de los afiliados del Partido Constitucional Democrático y las tareas del partido obrero], folleto publicado en abril de 1906, reproducido en el tomo 12 de las *Obras Completas* de Lenin en ruso, pp. 317-318 [<http://leninism.su/works/50-tom-12/3059-pobeda-kadetov-i-zadachi-rabochej-partii.html>]. создание новых органов *революционной власти*, — Советы рабочих, солдатских, железнодорожных, крестьянских депутатов, новые сельские и городские власти и пр., и т. п. Эти органы создавались исключительно *революционными* слоями населения, они создавались вне всяких законов и норм всецело революционным путем, как продукт самобытного народного творчества, как проявление самодеятельности народа, избавившегося или избавляющегося от старых полицейских пут. Это были, наконец, именно органы *власти*, несмотря на всю их зачаточность, стихийность, неоформленность, расплывчатость в составе и в функционировании. Они действовали, как власть, захватывая, напр., типографии (Петербург), арестуя чинов полиции препятствовавших революционному народу осуществлять свои права [...] По своему социально-политическому характеру это была, в зачатке, диктатура революционных элементов народа, Traducción inglesa en *Lenin collected works*, tomo X, Moscú, 1962, p. 243.

Que hubiera habido vacilaciones a nivel de los soviets y siguiera habiéndolas es lo que siempre acontece ante cualquier catástrofe natural o tempestad social y para cualquier grupo humano responsable, preparado o no, con o sin guía política científica que pretendían representar los marxistas de Plejanov o de Lenin.

Por consiguiente, la observación de Lenin en 1906 sobre el aspecto «rudimentario, espontáneo, informal, confuso» de la gestión de los soviets, era inconsistente y sin valor.

Plejanov y Lenin habrían podido integrar el análisis de Rusia que presentó Carlos Marx en 1881, con dos aspectos teóricos y prácticos fundamentales y novedosos:

-la visión económica en el Capital no vale más que para los «países de Europa occidental»;

-En Rusia el estudio de la «comuna rural [...] me ha convencido de que esta comuna es el punto de apoyo de la regeneración social en Rusia, mas para que pueda funcionar como tal será preciso eliminar primeramente las influencias deletéreas que la acosan por todas partes y a continuación asegurarle las condiciones normales para un desarrollo espontáneo.»

Marx admitía que el impulso revolucionario podía basarse en el campesinado con la tradición socializante de propiedad colectiva de la tierra (mir, obshchtina) y su capacidad latente de combatir la opresión jurídica y la fe religiosa en el régimen.

¿Por qué Plejanov y Lenin no tuvieron en cuenta a Marx?

Sencillamente porque el esquema marxista que sería aplicable<sup>2</sup> a los «países de Europa occidental» les reservaba un puesto de jefe dentro de una plana mayor de universitarios e intelectuales que dirigiría masas obreras obedecientes.

La consecuencia es que para Marx no existía el problema del atraso económico de Rusia ni el de la ausencia de burguesía puesto que Rusia tiene su propia evolución socioeconómica. Son los marxistas leninistas occidentales los que inventaron la idea de atraso económico de Rusia para ocultar las lacras del marxismo leninismo. De pasada, delata(ba)n su ignorancia de los textos de Marx.

Al mismo tiempo, los marxistas leninistas occidentales pregonan que el verdadero marxismo leninismo se va a crear ahora, durante el siglo XXI, con «nuestra» experiencia de los fracasos que hubo en la URSS y que no «vamos» a repetir. Pero silencian la esencia de la táctica de Lenin (que estoy presentando) cuando su deseo es convertirse en nuevos Lenin.

Estos marxistas leninistas occidentales afirman que los últimos dirigentes soviéticos (Gorbachev y Eltsin) eran traidores. Si así fuera surgen dos problemas que los marxistas leninistas occidentales son incapaces de resolver:

-¿Por qué Gorbachev y Eltsin no fueron detenidos y por qué la dirección política del Partido no fue capaz de reflotar el marxismo leninismo?

-¿Por qué colapsó la URSS en diciembre de 1991 en medio de la casi total indiferencia de decenas de millones de proletarios y diplomados en marxismo leninismo, en la propia «Patria del socialismo»?

Felizmente Lenin y sus discípulos nos van a dar la clave

---

<sup>2</sup> Carlos Marx, antes y después de la destrucción por las armas de la Comuna de París, insistió en la lucha parlamentaria de los partidos social-demócratas, como si los golpes militares fueran casi inexistentes.

## **Del 27 de febrero de 1917 al 20 de diciembre de 1917 Victoria de la revolución de los soviets libres y lógica evolución de Lenin**

Tras la victoria del 27 de febrero de 1917 de los obreros –hombres y mujeres- y con la fraternización de los soldados insurrectos que impusieron la segunda revolución de los soviets libres, el problema esencial era acabar con el hambre y la miseria de las familias de trabajadores que constituían la inmensa mayoría de la población.

Habría debido ser la etapa prioritaria del soviet de Petrogrado y del gobierno provisional que elaboraron juntos 7 puntos, tres muy importantes y nada sobre un asomo de solución de la hambruna.

*1) Amnistía completa e inmediata en todos los asuntos políticos y religiosos, incluyendo la acción terrorista, la insurrección militar, delitos agrarios, etcétera;*

El último punto equivalía a autorizar el libre reparto de las tierras y la posibilidad de crear colectivos campesinos: las deserciones en los frentes pasaron de unos 33.000 casos a más de un millón.

*2) Libertad de expresión, de prensa, de asociación, de reunión y el derecho a huelga, con la extensión de la libertad política a los miembros del ejército en los límites aceptables de las condiciones técnico-militares;*

La servidumbre ideológica había terminado y paralelamente la pena de muerte fue abolida como la monarquía.

*5) Sustitución de la policía por una milicia popular con jefes elegidos, subordinada a los órganos de autogestión local;*

Desaparecían los profesionales de la represión y al parecer se establecían asambleas para organizarse horizontalmente.

Lenin en 1917 necesitó más de un mes para decidir a principios de abril lo que era evidente desde el 1º de marzo: «¡Todo el poder a los soviets!», sí, pero bajo la tutela de marxistas leninistas y siempre que los bolcheviques los guíen y los manipulen.

De paso, ¿qué hacían y qué decían los anarquistas?

3 de marzo de 1917 *El Gobierno Provisorio resulta reaccionario y está fraguando nuevas cadenas para el pueblo. 1) Los partidarios del antiguo poder deben ser expulsados inmediatamente del gobierno. 2) Una orden del nuevo gobierno revolucionario debe proponer la cancelación de lo que pone en peligro la libertad. 3) Cancelar los privilegios de los antiguos ministros.*

30 de mayo de 1917 sobre las tareas realizadas por los soviets obreros en Petrogrado y su periferia entre marzo y mayo *Es únicamente creando los ya citados comités campesinos y las comisiones obreras de control que participen enérgica e inmediatamente de la elaboración de su propia vida, como los pueblos de Rusia podrán seguir el camino auténtico de la emancipación política y económica. [...]*

*La guerra demostró que los anarquistas tenían razón cuando decían que los socialistas traicionan a los obreros y campesinos y se unen con la burguesía.*<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Frank Mintz *A cien años de la Revolución Rusa: de los sóviets libres a la restauración del privilegio*, 1a ed., Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Libros de Anarres, 2017, pp. 79, 81-82.

En cuanto a la *Sustitución de la policía por una milicia popular*, Lenin hizo exactamente lo contrario el 20 de diciembre de 1917 creando la Checa, una policía especial: la Comisión Extraordinaria de Lucha Contra la Contrarrevolución y el Sabotaje, CH K en abreviatura cirílica, o sea Tcheka o Checa.

Dicha policía dependía únicamente del gobierno marxista leninista que se presentaba como el pueblo, como el proletariado y que nadie podía controlar.

La justificación era la siguiente

*Cuando la clase revolucionaria está luchando contra las clases poseedoras que resisten, debe entonces suprimir esta resistencia. Y suprimiremos la resistencia de los poseedores por todos aquellos medios de que se valieron ellos para suprimir la del proletariado. No se han encontrado otros medios.*<sup>4</sup>

Respecto a las libertades de expresión, de prensa, etc., Lenin fue más lento, pero no menos decidido que cuando elaboró la checa.

### **Abril de 1918 Lenin y el proletariado ruso**

En su folleto *Las tareas inmediatas del poder soviético* Lenin afirma *En comparación con las naciones adelantadas, el ruso es un mal trabajador*<sup>5</sup>.

La presencia de numerosas multinacionales de Europa occidental en Rusia desde el final del siglo XIX demuestra no sólo la capacidad del proletariado, sino su calidad puesto que entre 1900 y 1905 la producción industrial rusa (con los métodos capitalistas impuestos por los mismos ingenieros occidentales en Rusia) fue igual a la de Alemania, Francia e Inglaterra.

Lenin insultaba al proletariado de su país, silenciando sus cualidades. Y lo hacía con la soberbia de enseñarle a trabajar recurriendo al peor sistema de explotación existente en aquel momento, el taylorismo.

Para ello era preciso implementar una nueva mentalidad la «*беспрекословное повиновение la sumisión absoluta*» que Lenin repite varias veces y que los traductores soviéticos al castellano, francés e inglés trataron de suavizar. Para ser fiel al estilo leninistas corrijo las citas:

*[...] exige la sumisión absoluta de las masas a la voluntad única de los dirigentes del proceso del trabajo*<sup>6</sup>.

*[...] la sumisión absoluta a la voluntad del dirigente soviético, del dictador, durante el trabajo*<sup>7</sup>. [Como el trabajo era casi constante, la sumisión al dirigente no podía desaparecer]

*[...] la sumisión absoluta a las órdenes personales de los representantes del Poder soviético en las horas de trabajo*<sup>8</sup>.

---

<sup>4</sup> Lenin, diario *Pravda*, 19 de diciembre de 1917. Когда революционный класс ведет борьбу против имущих классов, которые оказывают сопротивление, то он это сопротивление должен подавлять; и мы будем подавлять сопротивление имущих всеми теми средствами, которыми они подавляли пролетариат, — другие средства не изобретены.

<sup>5</sup> *Lenin Obras Escogidas*, tomo II, Moscú, p. 363.

<sup>6</sup> *Lenin o. c.*, p. 368. [...] беспрекословного повиновения масс единой воле руководителей трудового процесса. El subrayado es de Lenin.

<sup>77</sup> *Lenin o. c.*, p. 369. [...] беспрекословного повиновения воле советского руководителя, диктатора, во время работы. El subrayado es de Lenin.

[...] *la sumisión absoluta a la voluntad de una sola persona, del dirigente soviético, en las horas de trabajo*<sup>9</sup>.

El proletariado creó los soviets, realizó dos revoluciones y era tan estúpido que el Gobierno de los soviets, su propio Gobierno, le tuvo que imponer una nueva mentalidad. Lenin tachaba su propio dicho sobre la «creatividad popular» que le reconocía en 1906. Lenin se mofaba de los rusos, públicamente, impunemente y protegido por su checa.

Obviamente, tampoco podía expresarse la gente. La afirmación de marzo de 1917 de «*Libertad de expresión, de prensa, de asociación, de reunión y el derecho a huelga, con la extensión de la libertad política a los miembros del ejército en los límites aceptables de las condiciones técnico-militares*» no era más que papel mojado.

## **9 de agosto de 1918 Lenin pasa de la sumisión absoluta a las detenciones arbitrarias**

Entre el 5 y el 7 de agosto hubo disturbios en la provincia de Penza, entre los campesinos ricos (kulaks<sup>10</sup>), seguidos por agricultores pobres. La represión de los bolcheviques de la provincia no impedía que el 8 de agosto la situación continuara muy tensa. La responsable del orden -Evguenia Bogdanova Bosh- era una bolchevique muy eficaz y brutal.

*Telegrama al Comité Ejecutivo provincial de Penza, copia para Evguenia Bogdanova Bosh Recibí su telegrama. Es imprescindible organizar una defensa reforzada eligiendo a gente segura para llevar a cabo un despiadado terror de masa contra los kulaks, popes y guardias blancos; y para encerrar a los sospechoso en un campo de concentración fuera de la ciudad. [...]*

Lenin, «Predsovnarkom» [Presidente del Soviet de los Comisarios del Pueblo].<sup>11</sup>

## **Cumplimiento oficial de la decisión de Lenin: el decreto del 5 de septiembre de 1918**

Las múltiples medidas anti socialistas y en contra de los soviets libres generaron conflictos cada vez más brutales, como el 30 de agosto de 1918, el atentado individual de Fanny Kaplan -ex anarquista condenada a perpetuidad en Siberia-, contra Lenin<sup>12</sup>; y el mismo

---

<sup>8</sup> *Lenin o. c.*, p. 369. [...] к беспрекословному повиновению единоличным распоряжениям представителей Советской власти во время работы.

<sup>9</sup> *Lenin o. c.*, p. 369. [...] с беспрекословным повиновением — воле одного лица, советского руководителя, во время труда.

<sup>10</sup> «kulak» no tiene definición en el socialismo científico; es supuestamente un campesino medianamente rico en oposición a los latifundistas y a los pequeños agricultores, y a los pobres. La vaguedad económica da pie a interpretaciones arbitrarias en muchísimos casos.

<sup>11</sup> Lenin, obras en ruso, tomo 60. Телеграмма Пензенскому Губисполкому. Копия Евгении Богдановне Бош. Получил Вашу телеграмму. Необходимо организовать усиленную охрану из отборно надежных людей, провести беспощадный массовый террор против кулаков, попов и белогвардейцев; сомнительных запереть в концентрационный лагерь вне города. [...].

<sup>12</sup> Fani Kaplán la militante antizarista y antileninista [<http://www.fondation-besnard.org/spip.php?article2432>].

día en Petrogrado, el jefe de la Checa había sido ejecutado por un simpatizante socialista revolucionario.

La checa reaccionó inmediatamente fusilando aún más a antirrevolucionarios y supuestos tales, fueron decenas de mil. La checa se convertía (entre bastidores) en un Estado dentro del Estado, siendo Lenin y sus más fieles colaboradores los únicos que podían equilibrar ambos poderes.

Unos días más tarde, el Gobierno, o sea el Soviet de los Comisarios del Pueblo, legitimó la Checa con un decreto del 5 de septiembre de 1918, cuyo preámbulo es fielmente resumido a continuación:

El Soviet de los Comisarios del Pueblo, basándose en un informe de la checa, opina que, dada la situación, defender la retaguardia por medio del terror es una necesidad inevitable.

Se debe mejorar la actividad de la checa apelando a la colaboración de los camaradas

responsables del Partido.



Es preciso proteger a la República Soviética de los enemigos de clase aislándolos en campos de concentración; serán fusiladas todas las personas involucradas en organizaciones, conspiraciones e insurrecciones de guardias blancos; es necesario publicar los

Soviet de Petrogrado 1918 "Muerte a la burguesía y a sus lacayos ¡¡Viva el terror rojo!!

nombres de todos los fusilados, así como los motivos que dictaron las sentencias<sup>13</sup>.

## Lenin y la checa

Cuatro años después de la creación de la checa, Lenin dijo en uno de sus discursos durante el IX Congreso de los soviets de toda Rusia, en diciembre de 1921<sup>14</sup>

*Ante todo voy a terminar [...] con una de nuestras instituciones, precisamente la Cheka. Camaradas, conocéis, por supuesto, el odio salvaje que provoca esta institución en la emigración rusa y entre los numerosos representantes de las clases dirigentes de los países imperialistas, que viven con esta emigración rusa. ¡Claro que sí! Esta institución, que fue nuestra herramienta victoriosa frente a innumerables complots y agresiones contra el poder soviético de parte de gentes, que eran infinitamente más fuertes que nosotros. Sabéis la historia de aquellos complots y cómo se portó esa gente. Sabéis cómo con la represión*

<sup>13</sup> Original ruso en [<http://rusarchives.ru/projects/statehood/08-38-postanovlenie-krasny-terror-1918.shtml>].

<sup>14</sup> Sólo existe una traducción al inglés y nada en castellano o en francés. Se publicó en 1921 en el Boletín N° 1 del informe estenografiado del Congreso. ¿Qué tirada tuvo y hasta qué punto llegó al ciudadano soviético de a pie? No se sabe. El original está en el tomo 44 de las Obras Completas de Lenin en ruso [<http://leninism.su/works/83-tom-44/990-ix-vserossijskij-sezd-sovetov.html>].

*despiadada, rápida, inmediata, apoyada por la simpatía, de los obreros y de los campesinos, fue inútil responder de otro modo a esa gente. Este es el mérito de nuestra Cheka. Nosotros lo destacaremos siempre cuando oigamos, de forma directa o indirecta, como se oye a menudo en el extranjero, los gritos de dirigentes rusos [emigrados] que usan en todos los idiomas la palabra "Cheka", que consideran como una típica característica de la barbarie rusa.*

*¡Señores capitalistas, rusos y extranjeros, sabemos nosotros que no aprecian esta institución! Ella supo resistir como si nada sus intrigas y sus enredos [...] para quebrar nuestra tarea pacífica. No tenemos otra respuesta, sino la respuesta de aquella institución [...]. Sin dicha institución, el poder trabajador no puede existir, mientras existan explotadores en el mundo, mientras los latifundistas, los capitalistas no obsequien a los obreros y a los campesinos sus derechos en una bandeja. [... los representantes extranjeros en Rusia no pueden derribar el poder soviético] mientras estimemos y usemos aquella herramienta que es la Cheka. Eso lo podemos garantizar a todos y para todo. Pero también decimos claramente que es preciso aplicar reformas a la Cheka, determinar sus funciones y competencias limitando su labor a tareas políticas*<sup>15</sup>.

La síntesis la hizo espontáneamente Lenin en el mismo congreso:

*Se habló aquí de la checa con sensatez. Si a causa de la miopía de ustedes no pueden descubrir a ciertos dirigentes [traidores] de las cooperativas, pongan a un comunista para que les enseñe donde está la contrarrevolución, y si es un buen comunista, y un buen comunista es el mismo tiempo un buen chekista, y por estar en una asociación de consumidores, ha de dar, por lo menos, con dos cooperadores contrarrevolucionarios.*<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> Прежде чем закончить, [...] на одно из наших учреждений, именно: на ВЧК. Товарищи! Вы, конечно, все знаете, какую дикую ненависть внушает это учреждение российской эмиграции и тем многочисленным представителям правящих классов империалистических стран, которые с этой российской эмиграцией живут. Еще бы! — это то учреждение, которое было нашим разящим орудием против бесчисленных заговоров, бесчисленных покушений на Советскую власть со стороны людей, которые были бесконечно сильнее нас. У них, у капиталистов и помещиков, остались в руках все международные связи, вся международная поддержка, у них была поддержка государств, несравненно более могучих, чем наше. Вы знаете из истории этих заговоров, как действовали эти люди. Вы знаете, что иначе, как репрессией, беспощадной, быстрой, немедленной, опирающейся на сочувствие рабочих и крестьян, отвечать на них нельзя было. Это — достоинство нашей ВЧК. [...] Господа капиталисты, российские и иностранные! Мы знаем, что вам этого учреждения бы! [...] . У нас нет другого ответа, кроме ответа учреждения, которое бы знало каждый шаг заговорщика и умело бы быть не уговаривающим, а карающим немедленно. Без такого учреждения власть трудящихся существовать не может, пока будут существовать на свете эксплуататоры, не имеющие желаний преподнести рабочим и крестьянам на блюде свои права помещиков, свои права капиталистов. [...] что мы будем ценить и использовать такое учреждение, как ВЧК. Это мы можем всем и всякому гарантировать. Но вместе с тем мы определенно говорим, что необходимо подвергнуть ВЧК реформе, определить ее функции и компетенцию и ограничить ее работу задачами политическими.

<sup>16</sup> “хороший коммунист в то же время есть и хороший чекист”, Discurso sobre las cooperativas, 3 de abril de 1920, IX Congreso del partido comunistas (29 de marzo). - 5 de abril de 1920). tome 40, p. 279. [<http://leninism.su/works/79-tom-40/620-9-congress.html>]. Тут справедливо сказали о ЧК. Если благодаря своей близорукости вы не можете изобличить отдельных вожаков кооперации, то посадите туда одного коммуниста, чтобы он указал эту контрреволюцию, и если это хороший коммунист, а хороший коммунист в то же время есть и хороший чекист, то, поставленный в потребительское общество, он должен притащить, по крайней мере, двух кооператоров-контрреволюционеров. .

## *Un buen comunista es el mismo tiempo un buen chekista*

Se observa que Marx y Engels y el poder popular no sirven sin la checa, según Lenin.

### **El leninismo en Francia el 29 de noviembre de 2017**

El 29 de noviembre de 2017 tuve la suerte de participar en un debate sobre el Centenario de la Revolución de 1917. Fue debido al tesón de una militante simpatizante trotskista que quería un acto con voceros de las principales tendencias que actuaron durante la revolución rusa, la autoritaria y la libertaria. Faltaba la de los socialistas revolucionarios, pero creo que casi no tienen historiadores que les puedan dar un eco, por lo menos en francés.

Como historiador yo estaba con Jean-Jacques Marie, gran especialista de la revolución soviética y de la URSS y partidario del trotskismo. Y había cuatro representantes de los partidos siguientes<sup>17</sup>: Alain Krivine<sup>18</sup>, NPA (Nuevo Partido Anticapitalista,

Frédéric Genévée, PCF (Partido Comunista Francés)

Jean-Philippe Melchior, Ensemble ! (Movimiento por una Alternativa de Izquierda, Ecologista y Solidaria)

Jean-Christophe Sellin, Parti de Gauche (Partido de Izquierda, de Mélanchon)



Únicamente Jean-Philippe Melchior hizo reservas sobre varios aspectos del marxismo leninismo. Y hubo dos declaraciones que me parecen fundamentales.

La primera fue la de Alain Krivine con una afirmación repetida dos veces, como mínimo, de que la experiencia de la autogestión argelina de 1962 probaba que los trabajadores no tenían seguimiento en su participación en la autogestión obrera porque, por una parte, se cansaban de participar en las reuniones y por otra no podían superar las dificultades.

Es evidente la falacia de partir de un ejemplo histórico, en medio de varias decenas, si bien el caso puede ser en parte exacto, es una manipulación para generalizar y sacar la conclusión de que la autogestión obrera es imposible. Y por tanto se subentiende que el papel del partido político de izquierda, de la dirección política casi infalible, es una necesidad y un hecho imprescindible.

Otra afirmación surgió a propósito de una pregunta de un sindicalista que reivindicaba la experiencia de la Comuna de París sobre la asamblea general de la base que tiene el poder de revocación sobre sus mandatarios.

Un comentario de Jean-Christophe Sellin fue que le correspondía al Partido determinar en qué momento se iba a poder aplicar la revocación de los mandatarios. Aquí también aparece la autogestión subordinada a la autorización, al beneplácito de un partido supuestamente obrero.

<sup>17</sup> No se asociaron grupos locales de Alternative libertaire y de varios afiliados de CNT Vignoles, Fédération anarchiste y libertarios aislados.

<sup>18</sup> Uno de los fundadores de la Ligue communiste y luego del NPA, muy activo en Mayo de 1968.

Los tres leninistas no plantearon el problema de cómo y por qué una dirección política se había equivocado tantas veces. Ni tampoco evocaron el caso de que representan tres direcciones políticas adictas al leninismo y que les corresponde a los trabajadores determinar si les interesa una dirección y cómo la ven y cuál quieren.

Se había citado a Lenin con lo esencial de lo que se lee en estas páginas, sin protesta de que era falso o inventado de parte de Jean-Jacques Marie, y los tres leninistas franceses silenciaron los hechos, se hicieron espectacularmente sordos.

Así se ve como el 29 de noviembre de 2017 los principales fundamentos del marxismo leninismo para reprimir la revolución de los soviets libres, para mantener la explotación del proletariado ruso son mantenidos, afirmados y demostrados como una verdad casi indiscutible que sirve de rumbo para el futuro.

Únicamente desde la revocación de los delegados y mandatarios por las asambleas generales que los eligieron podremos escapar a la jerarquía de las cúpulas inamovibles y detentadoras de la Memoria Histórica, y a las futuras capas sociales explotadoras que se apoyan en la jerarquía de conocimientos culturales y científicos desvirtuados, adulterados para justificar sus beneficios.