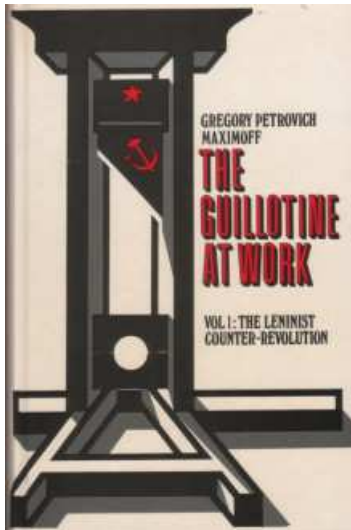


## Homenaje N° 4 a la revolución rusa de los soviets libres Lenin visto por Maximoff

Es interesante e importante conocer el libro de Gregori Petrovich Maximoff<sup>1</sup>, publicado en Chicago en 1940 a cargo de varios grupos de compañeros, y cuya reedición actual está presentada por Sam Dolgoff, que sitúa el libro y a su autor breve y certeramente.

Justamente, por haber sido escrito hace casi cuarenta años [reseña de 1979], este libro es muy importante y enlaza con dos estudios fundamentales de aquellos años: el *Staline*<sup>2</sup> de Souvarine y *Le pays au mensonge déconcertant* de Antón Ciliga. Pero si Souvarine desvela la carrera de Stalin y el sistema soviético y Ciliga describe su evolución personal de militante entusiasta, luego disidente y al final contrario a la URSS, sólo Maximoff desmonta cronológicamente el aparato oficial delineando el sistema represivo. Por haber leído el primer y el último eslabón de la cadena de denuncias de los campos de concentración y el sistema represivo: Melgunov *El terror rojo*, 1924, Solienitsin *Archipiélago Gulag*, 1974, puedo reconocer que no tienen la paciencia y la sangre fría de acumular los datos y, sobre todo, no explican nunca cómo los bolcheviques pudieron llegar a ser populares en algunas capas de la población<sup>3</sup>.



En cambio, en Maximoff hay la meticulosidad del contable, el desmenuzar del botánico, para evocar las citas y las muertes ordenadas por Lenin. Y, en efecto, distingo tres planos paralelos en la obra: -el leninismo y sus facetas; -la represión tanto cotidiana como jurídica; -la suerte de los anarquistas y el análisis que se hace de la URSS.

Es sabido que las obras completas de Lenin (en ruso) tienen 55 tomos. Maximoff leyó toda la parte de 1917-1921, publicada hasta 1939, colocándola en el contexto de la represión. De modo que hay amplia materia para un folleto sobre el pensamiento de Lenin y su práctica. Pero al grano: en 1917 Lenin adoptó slogans anarquizantes, pregonó que el Partido «los funcionarios, la burocracia, serán sustituidos por el poder directo del pueblo o, por lo menos, estarán controlados especialmente; no sólo habrá diputados elegidos, sino que podrán ser revocados a la primera demanda del pueblo, siendo realmente reducidos a la posición de meros delegados [...] recibirán un sueldo que no supere el salario medio de un obrero cualificado»<sup>4</sup>.

El mismo Lenin explicaba el por qué de su cambio con la observación de que «Todo indica que para todos las grandes masas tienden, por un lado, a la desesperación, y, por otro,

---

<sup>1</sup> Gregory Petrovich Maximoff [breve biografía: Anexo 1] *The Guillotine at work (Vol I: The Leninist Counter-revolution)* Sanday (Orcadas), Cienfuegos Press, 1979, 337 pp.

<sup>2</sup> Esta biografía de Stalin sigue siendo excepcional. El autor, evocando en abril de 1977 las traducciones de su obra a diferentes idiomas, observaba: «Una traducción española realizada por el socialista Luis Portela fue destruida por él mismo al entrar las tropas del general Franco en Barcelona.» Luis Portela, miembro del POUM y condenado a 15 años de cárcel en 1938 por presiones del PC de E y de la URSS, no reanudó, infelizmente, su tarea.

<sup>3</sup> De pasada, observo que la mayoría de los intelectuales anglosajones de izquierda ignoraron lo que reconocieron unos cuarenta años más tarde: la opresión del proletariado de la URSS, que fueran ruso, checheno, armenio, georgiano, etc. Y un imperialismo, distinto pero tan eficaz como el de EE UU, y una convivencia de muchos quinquenios entre ambos.

<sup>4</sup> «Sobre el doble poder», *Pravda*, n° 28, 9 de abril de 1917.

ello da pié a la influencia creciente del anarquismo»<sup>5</sup> Lo que no le impedía declarar, ya en el poder en noviembre de 1917, en respuesta a la crítica de haber publicado una serie de decretos sin consultar a los delegados de los soviets: «El nuevo poder tenía que apartar las formalidades varias que habían planteado obstáculos serios. El momento era demasiado grave y, dadas las circunstancias, ningún plazo se podía permitir»<sup>6</sup>

Se podría pensar que era por el circunstancialismo (tan caro a ciertos responsables de la CNT-FAI, para justificar el colaboracionismo gubernamental), y que Lenin era puro e íntegro, aunque mal rodeado: Trotsky y Stalin.

### **Viva el taylorismo**

El barniz anarquizante (que nunca cambió nada en la estructura vertical y jerárquica del Partido), se fue quitando a finales de 1917: «El Estado es una institución hecha para ejercer la coerción. [...] Queremos organizar la violencia según los intereses del pueblo»<sup>7</sup> «creación de la Cheka a petición de Lenin» (27-12-17), como lo recuerda *Pravda* cada año. Pero el colmo es el folleto intitulado «Las tareas inmediatas del poder soviético», de abril de 1918, con lo de «aplicar mucho de lo que es progresivo y científico en el sistema de Taylor», lo de la disciplina: «hay que aprender a conjugar la democracia de las discusiones públicas de las masas trabajadoras, que fluye briosa con el ímpetu de las aguas primaverales desbordadas, con la disciplina férrea durante el trabajo, con la subordinación incondicional a la voluntad de una sola persona, del dirigente soviético, en las horas de trabajo. Todavía no hemos aprendido a hacerlo. Pero lo aprenderemos»<sup>8</sup>. «[...] la dictadura es un poder férreo, de audacia y rapidez revolucionarias, implacable en la represión tanto de los explotadores como de los malhechores. Sin embargo, nuestro poder es excesivamente blando en infinidad de ocasiones, se parece más a la gelatina que al hierro»<sup>9</sup>.

Lenin, fundador de la Cheka, no tenía pelos en la lengua: «A los novatos en nuestro Partido no les vamos a dar espacio. El congreso incluso decidió reexaminar las afiliaciones. En cuanto demos con bandidos, corruptos, aventureros, serán fusilados ahora y en el futuro»<sup>10</sup>. Y, siempre en 1919: «Así cuando escuchamos tales declaraciones [de los contrarrevolucionarios contra la Cheka] de parte de gente que nos pide ser comprensivos, nosotros decimos: no, el terror y la Cheka son absolutamente imprescindibles»<sup>11</sup>, «Los filisteos gritan y chillan que los bolcheviques han introducido el fusilamiento. Nuestra respuesta ha de ser: Sí, lo hicimos, y lo hicimos expresamente.»

Un marxista consecuente dirá que no hay nada chocante, que la situación así lo exigía, que, de todos modos, la NEP había sido decretada permitiendo cierto pequeño negocio burgués, para proporcionar bienes y alimentos. Pero, ¿cómo interpretar el año 1921, con la represión de Kronstadt y de Ucrania?

---

<sup>5</sup> «Carta a los camaradas», 9-1917, edición rusa, tomo 34, p. 412.

<sup>6</sup> Respuesta a los SR de izquierda, 4 de noviembre de 1917, edición rusa, tomo 35, p. 81.

<sup>7</sup> Informe sobre el derecho de voto local en las sesiones del Comité Ejecutivo central Panruso, 22-11-17, edición rusa, tomo 35, p. 110.

<sup>8</sup> La cita no está en Maximoff, pero la añado, Marx-Engels-Lenin: *Acerca del anarquismo y el anarcosindicalismo*, Moscú, [1973], Progreso, pág. 110.

<sup>9</sup> Cita de Maximoff y traducción de Moscú, en Marx-Engels-Lenin: *Acerca o. c.*, pág. 281.

<sup>10</sup> «Пойманных бандитов, рвачей, авантюристов мы расстреливаем и расстреливать будем.» con el título de «Respuesta a una carta abierta de un especialista», edición rusa, tomo 38, p. 222; 27 de marzo de 1919, reproducido en la *Pravda*, 28.04.1919.

<sup>11</sup> «И вот когда мы слышим такие декларации от людей, заявлявших о сочувствии нам, мы говорим себе: нет, и террор и ЧК — вещь абсолютно необходимая.» edición rusa, tomo 39, p. 416; 27 de marzo de 1919.

¡Provocación capitalista! Dejémoslo, miremos sólo al Partido y a las críticas internas, Lenin contesta: «Pienso que el congreso del partido debe sacar una conclusión, la conclusión de que ahora se acabó la oposición, punto final, ahora ya basta de oposición para nosotros. [Aplausos]»<sup>12</sup>.

¿Qué decía la Oposición Obrera? Quedándose dentro del Partido, pero oponiéndose a la sublevación de Kronstadt, Kollontay y sus camaradas decían que los sindicatos, los consejos de trabajadores eran capaces de organizar la economía sin el Partido, que debía limitarse a la línea política. Pero una crítica más generalizada era la del militante operario Miasnikov<sup>13</sup> que escribió su postura y la transmitió Lenin y a varios compañeros<sup>14</sup>. Maximoff eligió varios extractos del documento:

«Es una evidencia que la democracia obrera presupone no sólo el derecho de voto sino también la libertad de expresión y la libertad de prensa. Si los trabajadores que gobiernan el país, que organizan las fábricas, no tienen el derecho de expresión llegamos a una situación sumamente anormal.» Por eso Miasnikov pedía la abolición de la pena de muerte y escribía: «Debemos proclamar una libertad de expresión y de prensa, como nadie todavía la vio en el mundo, para todos desde los monárquicos hasta los anarquistas.<sup>15</sup> [...]»

¿Qué es Kronstadt? Unos cientos de comunistas luchando contra nosotros. ¿Qué significa esto?, ¿de quién es la culpa si los altos cargos del partido ya no hablan el mismo lenguaje que las masas sin partido y los militantes comunistas?, ¿Por qué llegan las divergencias hasta producir la violencia? ¿Que qué significa todo esto? Que hemos llegado al límite. [...]

En la misma víspera de lo que fue de hecho, una huelga general en Petrogrado [a principios de 1921], ni siquiera sabíamos los motivos de la misma pese a tener comunistas en todas partes Sólo sabíamos que se preparaba. ¿Qué significa eso? Quiere decir que la clase obrera está separada de los comunistas por una pared impenetrable, y que el Partido no está más enterado que los chivatos en la época del Zar. Los trabajadores no se fían ni un pelo de las células del Partido. ¿Por qué? ¿No me dirán que se oponen al Partido sin razón alguna? ¿Acaso la libertad de prensa para la clase trabajadora se proponía y se propone aún? Mi respuesta tiene que ser negativa. La clase trabajadora se opone al Partido porque los métodos que se llevaron a cabo en 1918-1920 contra la burguesía, se aplican hoy [1921] a los trabajadores. Esto no puede continuar. Tenemos la libertad de palabra en los mercados, en las estaciones, en los trenes, en los puertos, pero no en las fábricas y en los pueblos. Allí, la Cheka vigila con esmero el buen comportamiento de los obreros y campesinos.»

### **Comunistas a la medida**

Miasnikov describía también el interior del Partido: «La libertad de opinión en el Partido se está suprimiendo con los medios más estúpidos. [...] Si un miembro de la base se atreve a dar su parecer, le miran como a un hereje y se mofan de él diciendo: «¿Habría tenido Plich (Lenin) esta idea si ahora fuera el momento adecuado? Así que te tomas por el más inteligente, el más sabio entre todos, ¡Ja! ¡Ja! Quieres ser más fino que Lenin. Esa es la

---

<sup>12</sup> Congreso del PC, marzo de 1921 «И я думаю, что партийному съезду придется этот вывод сделать, придется сделать тот вывод, что для оппозиции теперь конец, крышка, теперь довольно нам оппозиций! (Аплодисменты.)» edición rusa, tomo 43, p. 43; 9 de marzo de 1921.

<sup>13</sup> Breve biografía: Anexo 2.

<sup>14</sup> Folleto *Material de discusión*, Moscú, noviembre de 1921, sacado a 500 ejemplares «únicamente para los miembros del Partido. Es imposible encontrar en internet el texto en ruso o en traducción.

<sup>15</sup> «Мы должны (...) провозгласить свободу слова и печати, которую не видел в мире еще никто от монархистов до анархистов включительно». Citado por A. M. Savinov [<http://mgorki.ru/published-works/297--1-r>].

argumentación típica de la honorable hermandad comunista. [...] El camarada Zinoviev me dijo en presencia de otros muchos, en una conferencia del Partido de tres distritos: «Sería mejor que te callases o te tendremos que echar del Partido. Eres un social-revolucionario o estás enfermo».

«Un tipo especial de comunista se está formando. Es descarado, materialista y, lo que cuenta más para él, es que sabe cómo ser agradable a los superiores, cosa que ellos desean. El que los comunistas tengan una influencia entre los trabajadores le importa muy poco. Lo que cuenta es que sus superiores estén satisfechos».

Lenin respondió supuestamente con su «Carta a Miasnikov, 5 de agosto de 1921» centrándose en la libertad de prensa, callándose sobre todo lo demás.

Miasnikov le respondió:

«Usted dice que quiero la libertad de prensa para la burguesía. Al contrario, quiero la libertad de prensa para mí, un proletario que nunca poseyó nada, un proletario que lleva en el Partido quince años, como miembro en Rusia, y no en el extranjero<sup>16</sup>. Me pasé siete años y medio de los once de mi afiliación anterior a 1917, en las cárceles y en el presidio, con un total de setenta y cinco días de huelga de hambre. Fui despiadadamente golpeado y torturado. Me apañé para escaparme, no al extranjero, sino a trabajar por el Partido aquí en Rusia. Se me puede dar por lo menos una pequeña libertad de expresión, por lo menos dentro del Partido. ¿O acaso tengo que salirme del Partido, puesto que no coincido en la estimación de las fuerzas sociales? Un tratamiento tan mezquino soslaya el problema, sin enfrentarlo. [...]

Palabras, palabras, como dijo Hamlet [es para mí su respuesta]. Usted mismo se da cuenta que todo eso no es serio.»

Miasnikov fue detenido por la Cheka. El oropel anarquizante de Lenin era un reclamo para tomar el poder y apoyarse en una nueva clase que sufría poco la hambruna, al contrario del proletariado. Y tenía además sus guardias armados y amados: «Un buen comunista es al mismo tiempo un buen chekista»<sup>17</sup>.

### **Represión eficaz**

La represión soviética es estudiada detenidamente, con cifras anuales, varias de las cuales proceden de los propios órganos de la Cheka, que en general se precian de los fusilamientos, de la tortura, de los rehenes, y de la ley de la amalgama del enemigo (anarquista, social revolucionario, etc.) como hizo Franco. La eficacia de la represión está concentrada en esta frase de Maximoff: «Los fusilamientos eran el requisito para los ascensos».

Por eso las huelgas de hambre de los presos fueron ineficaces, los dejaron morir, y luego vinieron los suicidios. También hubo internamientos en manicomios por motivos políticos (pág. 218), ya en 1923. Luego, la URSS-sin-Stalin generalizó el sistema contra los disidentes en 1960-1980. Y reinaba el anti-semitismo. Y como en España, se purgaron todas las bibliotecas de las obras «dañinas»: la Biblia, Kant, Platón, etc., hasta Bakunin, por supuesto.

Los datos oficiales de la Cheka para 1918 (seguramente infravalorados) dan 245 levantamientos, 8.121 muertos y 42.254 encarcelados; en 1919: 99 rebeliones regionales (según la Cheka), y Maximoff estima que hubo unos 23.000 /25.000 muertos y alrededor de 45.000 presos; en 1920: 6.872 fusilados (cifra oficial), pero dados varios «olvidos»,

---

<sup>16</sup> Lenin, Trotski se habían refugiado en la emigración; y varios anarquistas también.

<sup>17</sup> «хороший коммунист в то же время есть и хороший чекист», Discurso sobre las cooperativas, 3 de abril de 1920, IX Congreso del partido comunistas (29 de marzo- 5 de abril de 1920) ; Lenin Obras, tomo X, p. 214 [<https://www.marxists.org>]; edición rusa, tomo 40, p. 279.

Maximoff piensa que fueron unos 30.000. 1921 es el año del hambre, provocada por la política de Lenin, y perecieron 5.200.000 personas. De 1917 a 1924 (muerte de Lenin), hubo cerca de doscientos mil fusilamientos, y una cifra cercana a los siete millones de presos en los campos en 1933.

Para Maximoff la nueva clase en el poder no necesita la propiedad de los medios de producción, como los capitalistas. De hecho «tiene un poder ilimitado sobre la población entera [...] Estando a su disposición el ejército, la armada, la policía, los tribunales y el monopolio de los crímenes legales, constituyen poderosas armas para fortalecer y perpetuar la dominación y los privilegios. A través de las escuelas y las universidades se van sustituyendo las filas con una selección artificial y hereditaria».

Las purgas de Stalin estabilizaron el proceso, permitiendo el lujo burgués, los bienes de consumo de una nueva clase formada por campesinos ricos (kulaks<sup>18</sup>), los comunistas y obreros más remunerados. Estos son «conscientes de que deben su prosperidad al régimen vigente y le son fieles en cuerpo y alma. Estas clases no quieren un progreso revolucionario sino la preservación de su estatus [...] la índole intrínseca del bolchevismo le destina a desarrollarse según un esquema fascista, despreciando a la gente».

«¿Qué será de Rusia?», el capítulo final, ofrece una lucidez extraordinaria. «En condiciones de terror, de dependencia material absoluta del Estado (o sea la burocracia), la conducta del hombre sólo puede estar dictada por el miedo [...] Ello determina el comportamiento diario con los compañeros. Determina la actitud del trabajador, del campesino, del médico, del ingeniero, del escritor, del artista y de sus compañeros de trabajo [...] Los familiares de un desertor viven en un temor constante, porque están amenazados de fusilamiento, de ruina económica, de cárcel o de exilio [...] Todo lleva inevitablemente a la pérdida del sentido moral elemental. Un individualismo acomodaticio aparta la responsabilidad moral y una actitud responsable hacia el trabajo, la propiedad y la opinión colectiva, hacia el hombre en sí, el sentido de la dignidad y del valor de la vida. El orgullo y la dignidad humana se están convirtiendo en cualidades raras [...] Promover la corrupción es el deber de cada ciudadano soviético, cualquiera sea su edad, su sexo, su estatura.»

«Rusia entera está oscurecida en la larga noche ártica. Pero el despertar es inevitable».

¿Dura lección? La simple realidad que se refleja hoy día en todos los países del Este, Cuba, Asia y Africa. Agobio, ahogo que fueron, sin embargo, barridos en 1955 en Berlín-Este, y luego en Hungría, Polonia y Checoslovaquia, y en la misma URSS a veces. El amontonamiento de muertos y sufrimientos, no apaga los rescoldos de la venganza, de la explosión. El marxismo-leninismo, como el capitalismo, engendra sus propios enterradores. Y en Hungría en 1956, en Budapest, el pueblo -según las fotos, trabajadores, niños, ancianos- quemó a varios cuerpos, vivos o muertos, de miembros de la Cheka húngara. Lo que demuestra que no hay pueblo tan amodorrado que sea incapaz de despertar algún día...<sup>19</sup>

Martín Zemliak (= Frank Mintz), revista *Bicicleta*, N° 23-24, diciembre 1979, pp. 83-85. Texto algo actualizado en diciembre 2016.

---

<sup>18</sup> Los marxistas leninistas o socialistas científicos prescindieron de cualquier definición económica y sociológica del «kulak» (campesino medianamente rico). Siempre fue arbitraria la acusación de ser kulak. Una desviación individualista frecuente entre leninistas.

<sup>19</sup> Las clases dirigentes leninistas supieron, cuando se colapsó su «patria del socialismo», pasarse al neo liberalismo, con la misma facilidad que cuando una dictadura tercermundista pasa a la democracia cloacal burguesa.



## Anexo 1

**Gregori P. Maximov** (Gregori Lapot). 1893-1953. Agrónomo, en 1912 hizo propaganda anarquista entre los estudiantes de Petrogrado y entre los campesinos. En 1915, si bien era antimilitarista, aceptó ser movilizado para hacer propaganda en el ejército. Desde los primeros días de la revolución en Petrogrado, participó en la lucha armada y en la organización de huelga en las fábricas.

Luego participó, en tanto que delegado de comité fabril, en la conferencia y en el congreso de sindicatos de fábricas. En 1917 formó parte del periódico *Golos Truda*, órgano de “la unión de propaganda anarcosindicalista de Petrogrado”, de *Izvestia pochtovo-telegrafnij slusashtij* [Informaciones de los empleados de Correos y Telégrafos], de *Golos Truda* de Moscú y de *Volni Golos Truda*. Fue miembro del “Secretariado anarcosindicalista de toda Rusia” y del “Buró ejecutivo provisional de la conferencia anarcosindicalista”. El poder comunista lo detuvo seis veces.

Encarcelado en Jarkov en 1919 por oposición a las fuerzas de policía del ejército rojo, lo colocaron entre los condenados a muerte. La intervención del sindicato de los metalúrgicos lo salvó de la ejecución. La última detención fue en Moscú el 8 de marzo de 1921 por actividad anarcosindicalista. Tras diez días y medio de huelga de hambre y de escándalo durante la conferencia de los sindicatos rojos, fue expulsado de la URSS con otros nueve compañeros (a fines de 1921).

Instalado primero en Berlín, donde el movimiento anarcosindicalista alemán era poderoso, fue el redactor de la revista *Rabochi Put* y publicó dos folletos en ruso [a guisa de programa] y [por qué y cómo los bolcheviques deportaron los anarquistas de Rusia].

Tras un breve momento en París, Maximov emigró en 1925 a los Estados Unidos para trabajar como colocador de papel pintado. Allí tuvo también una impresionante actividad de edición en ruso hasta su muerte: las revistas *Golos Truzhenika*, *Delo Truda Probuzhdenie*, etc.

Dejó un manuscrito de antología de textos de Bakunin, editado después de su muerte *The political Philosophy of Bakunin: scientific anarchism*. Hizo publicar dos libros en inglés *Bolshevism: promess and realities* en 1935 y *The guillotine at work* en 1940. Murió súbitamente en 1953 en plena actividad.

## Anexo 2

### **Gavril Ilich Miasnikov** 1889-1945 (fusilado)

Obrero metalúrgico en una gran fábrica de armamento, Motovilija, cerca de Perm en los Urales. Fue revolucionario bolchevique, como él mismo se presentaba en su respuesta a Lenin.

Se consideró (pero los historiadores no coinciden) como el que mató al gran duque Mijail Alexandrovich Romanov, hermano del Zar, en Motovilija, en junio de 1918.

A través de las citas que dio Maximoff, se deduce que el análisis de Miasnikov era romper con el bolchevismo e instaurar desde ya una organización de Rusia por el proletariado y el campesinado.



Por eso, Miasnikov compartió poco tiempo el enfoque de la Oposición Obrera, cuyos componentes terminaron por aceptar todos los sofismas de Lenin. Miasnikov no se doblegó ni buscó una alianza con Trotski.

El 20 de febrero de 1922 fue expulsado del partido bolchevique. Pocos días después, en la fábrica de Motovilija, fue detenido por la Cheka (que se llamaba entonces GPU, y luego NKVD, poca diferencia entre los tres, como se ve con la portada de un libro que celebra los 20 años de la Institución, 1918-1938, en realidad 20.12.1917 / 20.12.1937).

Marzo de 1923 liberado en Moscú, sin derecho a dejar la capital.

Mayo de 1923, detenido y enviado a Berlín, aparentemente en la embajada. Allí se le antojó publicar un folleto de la Oposición Obrera.

Noviembre de 1923, devuelto a Moscú y condenado a 3 años de cárcel.

Primavera de 1927, liberado y confinado en Ereván.

1928. Se fugó para Persia y luego Turquía.

1930. Se le reconoció el estatuto de refugiado político en Francia.

1934-1936. Trabajó en la construcción del hospital René Arbeltier en Coulommiers.

1936-1937. Trabajó en obras para la Exposición internacional en París.

Escribió el libro *Победа и поражение рабочего класса в СССР или кто предал Октябрь – Ленин? Троцкий? Сталин?* [Victoria y derrota de la clase trabajadora o quién traicionó Octubre ¿Lenin?; ¿Trotski?; ¿Stalin?].



1938-1941. Trabajó como mecánico en el metro parisino.

1941. Detenido por la Gestapo al haber estado Miasnikov en la embajada soviética (¿Para qué?).

1942-1943. Dejó clandestinamente la zona francesa ocupada por los nazis, para pasar a la del mariscal Pétain. Allí fue detenido por terrorismo y estuvo en un campo de concentración cerca de Toulouse; luego en Soulac, un campo alemán en Francia, de ahí se escapó en agosto de 1943.

1944. Tras la liberación de París, volvió a trabajar de mecánico parece que recibió una propuesta de la embajada soviética para regresar a la URSS. Era el periodo de optimismo de la victoria de los aliados contra el nazismo y de gran apertura de la URSS a los emigrados políticos rusos en Francia. Con el inicio de la guerra fría en 1947, varias familias franco-rusas, que habían aceptado la nacionalidad soviéticas, sin por eso pensar en dejar Francia, fueron expulsadas a la URSS.

18 de diciembre de 1944, Miasnikov salió para Moscú.

17 de enero de 1945, detenido por el NKVD.

24 de octubre de 1945. El tribunal Militar Supremo de la URSS le condenó a la pena capital, por fusilamiento y confiscación de todos sus bienes.

16 de noviembre de 1945, Fusilado en Moscú.

25 de diciembre de 2001.

«Посмертная реабилитация» rehabilitación póstuma: ¡10 años después del colapso de la URSS!

