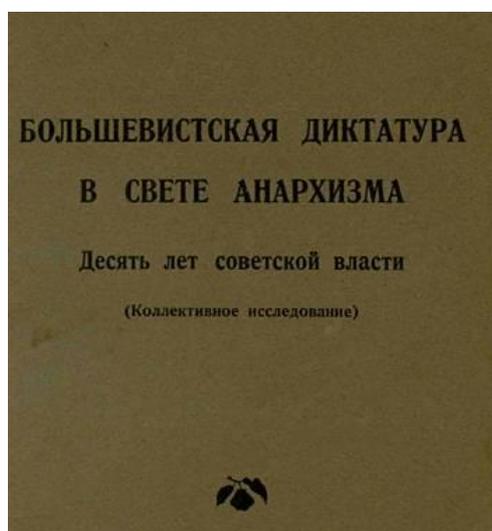


Homenaje N° 9 a la revolución rusa de los soviets libres

Los análisis anarquistas de la URSS en 1928

Un grupo anarquista ruso, *Delo Truda* [Por la causa de los trabajadores], con elementos en París, alrededor de las figuras de Archinov y Makhno, publicó en ruso un buen análisis de los diez primeros años de Unión Soviética, el sarcasmo de «Patria del Socialismo». Es un estudio documentado y serio, publicado en 1928 con motivo de los diez años del régimen bolchevique *Большевицкая диктатура на свете на анахизма (десять лет советской власти)*¹.

Desgraciadamente, el texto no se tradujo nunca, sin duda por las polémicas sobre cómo organizarse que fragmentaban la emigración anarquista rusa. Todas las críticas y las denuncias ya eran evidentes en la época para los militantes conscientes de izquierda: anarquistas, socialistas revolucionarios y marxistas críticos como Boris Souvarine. Este estaba vinculado con algunos intelectuales de izquierda que no estaban ciegos de cara a la URSS Panait Istrati, rumano afincado en Francia, autor de *Vers l'autre flamme* [hacia la otra llama] publicado en 1930 ; y luego André Gide que observó a los partidarios de la URSS antes de ir a conocer la «Patria del Socialismo» y publicar un alegato acusador tajante en 1936: *Regreso de la URSS*.



Los compañeros observaban que el poder leninista reprimía a todos los libertarios, a pesar de que en 1919 diferenciaban a los «anarcobandidos» (comprender quienes apoyaban los soviets libres) de los anarquistas «progresistas» aliados con los bolcheviques. «Así resulta imposible que haya anarquismo legal. Los anarquistas tuvieron que pasar a la clandestinidad.»²

Se puede notar una lógica certera de la mayoría de los intelectuales: empiezan a criticar con fuerza un país únicamente cuando los derechos de autores cobrados ponen en peligro la venta de sus obras en su propia lengua. Se pudo ver a partir de los años 1970 para la URSS y sus colonias y el periodo de 1980 para los ex admiradores de los «guardias rojas maoistas».

;== ;= ;= ;== ;

¹ *Большевицкая диктатура на свете на анархизма (десять лет советской власти)* [La dictadura bolchevique desde un enfoque anarquista: diez años de poder soviético] París, 1928, de 136 páginas (y un glosario de 4 páginas). Consultable en [<http://bibliotekar.ru/7-bolsheviki/index.htm>].

² *Ídem*, p. 11.

Luego el colectivo editor analizaba el régimen marxista leninista:

«En la práctica, en el fondo, y no de acuerdo a la prensa oficial, las utopías, o los conocimientos metodológicos, el régimen de la dictadura soviética es el capitalismo. La esclavitud en el trabajo, la supresión, en la función de trabajador y de empleado, del individuo en tanto que personalidad, la extensión del papel explotador del Estado, el aumento del desempleo, la imposibilidad caracterizada para las masas obreras de defender sus intereses, cuando están amenazados por las directivas del poder, la transformación de los sindicatos en papagayos impotentes del Partido, las sanciones despiadadas contra los individuos que protestan, el incremento monstruoso de las fuerzas de represión, la educación otorgada a grupos de parásitos y privilegiados, que únicamente tiene una función de vigilancia y control, tales son las características principales del sistema estatal y capitalista soviético. Sólo los filisteos y los fanáticos pueden ver en la forma soviética del asalariado la emancipación de los trabajadores. Lo que acabamos de exponer sobre los operarios también se aplica a los campesinos.» [...]]

«El terror fue siempre y sigue siendo el último argumento de un gobierno que tiembla por su existencia. [...] La instancia jurídica final y suprema es la cheka, ahora GPU [Departamento Político del Estado]. Este es el sistema legislativo dictatorial bolchevique para cegar a la gente, con una base única castrense, que somete y subyuga todos los aspectos de la vida, que no vacila en destruir valores culturales, en despilfarrar salvajemente la energía humana. Un sistema que se vale de las bayonetas, cárceles, campos de concentración, deportación administrativa, fusilamientos.»³

Después de esta introducción, se evocaban detalladamente varios aspectos.

La organización del trabajo

En cuanto a los trabajadores y el sindicalismo, la síntesis era inapelable:

«Existe tal fluctuación de la mano de obra que provoca un periodo de gran desorganización, un trabajo de cualidad inferior, un serio obstáculo a una racionalización ulterior de la economía (*). [...] Hasta ahora la tranquilidad de la muerte reina en los sindicatos. Los fundamentos de la elegibilidad, de la transparencia de la subordinación, de la responsabilidad quedan anulados en la práctica. El acatamiento ciego a las directivas y a las órdenes, la disciplina de cuartel, la burocratización mecánica han convertido los sindicatos en almas de los órganos centrales del Partido.»⁴

Es una pena que los compañeros no ahondaran el problema, el que lo hizo tres años después fue José Stalin: «[...] la fluctuación de la mano de obra se ha convertido en un azote de la producción, que desorganiza nuestras empresas. «Tolerar» ahora la fluctuación de la mano de obra significa desorganizar nuestra producción. [...] ¿Cuál es la causa de la fluctuación de la mano de obra?

La organización defectuosa del sistema de salarios, el sistema defectuoso de la escala de tarifas, la nivelación «izquierdista» de los salarios. [...] La nivelación da por resultado que el obrero calificado se ve obligado a ir de empresa a empresa para encontrar por fin una donde se sepa apreciar adecuadamente su trabajo calificado. [...] incluso bajo el socialismo, «el salario» debe ser pagado según el trabajo rendido y no según las necesidades.»⁵

³ *Ibidem*, p. 26, 31-32.

⁴ *O. c.*, pp. 103, 106.

⁵ Stalin *Cuestiones del leninismo*, Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1947. Discurso del 23 de junio de 1931 «nueva situación, nuevas tareas para la organización de la economía», pp. 420-421.

Buena definición del capitalismo de Estado iniciado por Lenin con la NEP [*Novaya Ekonomicheskaya Politika*], Nueva política económica, en 1921.

Y para el Estado y su organización global, los camaradas también eran tajantes:

«El leninismo es una enseñanza religiosa, canónica, que sólo permite la veneración del partido comunista. La objeción es señal o de locura o de política reaccionaria. [...]

La lucha contra la burocracia y el papeleo se contempla de un modo del todo embaucador, por eso no sólo se disminuyen los efectos, sino que se los estimulan. [...]

La reconstrucción febril de las tareas fundamentales que corresponden a los órganos administrativos soviéticos, dependen de las vacilaciones de la política, de las victorias o reveses tanto en el plano interior como exterior. La reconstrucción genera por lo tanto fatiga, escepticismo e indiferencia en el cumplimiento de las tareas.»⁶[...]

=;=;=;=;

Cada nación sufre de dos flagelos el alcoholismo y la prostitución y en la «Patria del socialismo» los compañeros apuntaban lo que sigue:

«De acuerdo a la terminología soviética, cualquier uso del alcohol por un partido es escandaloso. Pero la plana mayor bolchevique, para coronar su obra, no desdeña el dinero. [...] Corre el vodka a raudales, hay juegos de azar. [...] Por la fuerte y mágica dialéctica de Lenin y Stalin la embriaguez y la depravación se convierten en una fuente de la acumulación social.»

(Capítulo X «La política de los bolcheviques sobre el alcohol»)

Para la prostitución las estadísticas oficiales, pese a ser poco fiables, destacaban un descenso significativo entre 1914 y 1926 y también una disminución del número de prostitutas jóvenes, por lo menos en Moscú en 1926. Eso demuestra que el Estado soviético controlaba de manera eficaz este sector laboral, sin acudir a medidas de emancipación como hubo en la España revolucionaria de 1936-1939 de parte del grupo anarcosindicalista de *Mujeres Libres*.⁷

Y para las discrepancias dentro del PC de la URSS, así opinaban los autores:

«Dos grupos se oponen, pero el proletariado, que observa ambos grupos de charlatanes, está a la espera [...] y muestra una relativa tranquilidad hacia los crucificados o los que lo van a ser. [...] ¿Acaso Trotski, Zinoviev, Kámenev y los demás, una vez instalados en el poder, no habrían aplicado la misma política despótica insensata contra quienes no hicieron más que pronunciar crítica? ¿Acaso no aparece en la consciencia de la oposición actual tantos errores grandes o pequeños como los que coleccionaban hasta hace poco? Si por un golpe de teatro de la Historia los trotskistas mataran a los estalinistas del Kremlin y tomaran el poder, acaso no se volvería a repetir el mismo espectáculo? ¿Dejaría la práctica soviética el favoritismo, la creación de lacayos, el papeleo, las detenciones y las ejecuciones? Todo sería como antes y cada uno lo sabe.»

(Capítulo «La oposición en los rangos del Partido»)

⁶ O. c, pp. 113, 118, 120. Capítulo IX «La burocracia soviética ».

⁷ O. c, pp. 124-125.

La conclusión del libro insistía en la similitud entre el régimen del azote, del knut del zar con el del bolchevismo⁸ porque como lo sabía Bakunin:

«Cualquier dictadura [...] por ser necesariamente muy limitada, muy ciega, es incapaz de penetrar en las profundidades, ni de abrazar toda la amplitud de la vida popular⁹, La única diferencia que existe entre la dictadura revolucionaria y el estatismo no está más que en la forma exterior. [...] Son por consiguiente igualmente reaccionarias»¹⁰

Gran parte de las lacras denunciadas persistían todavía en diciembre de 1991 fecha del colapso de la URSS (¡sin intervención de saboteadores trotskistas y anarquistas!):

- «extensión del papel explotador del Estado»,
- «transformación de los sindicatos en papagayos impotentes del Partido»,
- sanciones despiadadas contra los individuos que protestan,
- incremento monstruoso de las fuerzas de represión»,
- «acatamiento ciego a las directivas y a las órdenes»,
- «embriaguez y depravación se convierten en una fuente de la acumulación social».

Nos llama la atención la ausencia de la denuncia del ostracismo de clase fundado en los orígenes políticos y sociales. Tener a un familiar encasillado como enemigo del pueblo – zarista, kulak, anarquista, SR, luego trotskista, etc.- era suficiente para no poder tener un puesto de responsabilidad o acceder a la universidad para profesiones «nobles» (ingenieros, médicos, etc.).

Poco comprensible también es el poco interés por el desarrollo de una nueva clase explotadora con tres pilares: los jefes leninistas, los jefes zaristas reciclados y los especialistas procedentes de las grandes obras económicas, por costosas y más o menos eficientes que fueran.

Pero en 1928 el conjunto de los hechos presentados deparaba un cuadro casi perfecto del marxismo leninismo, continuado por Stalin y sus purgas sangrientas. Kruchev [Jrushchiov] y su liquidación de la República de los Consejos de Hungría, Brezhnev y su invasión, Gorbachev y su nueva NEP neoliberal sólo prolongaban las acciones de Lenin.

Las clases dirigentes leninistas supieron, cuando se colapsó su «patria del socialismo», pasarse al neo liberalismo, con la misma facilidad que cuando una dictadura tercermundista pasa a la democracia cloacal burguesa.

⁸ *O. c.*, pp. 131, 135-136.

⁹ *Carta a un francés*, [1870] Bakunin. Crítica y acción, Buenos Aires, Libros de Anarres, 2006, p. 39; traducción algo distinta en *Bakunin Obras Completas*, tomo I, Madrid, La Piqueta, 1977, p. 122.

¹⁰ *Estatismo y anarquía* [1873] *o. c.*, p. 162.

Basta con tener una noción de la Rusia de Vladimir Putin, para deducir que se basa en los mismos atropellos a derechos elementales que el marxismo leninismo había instaurado.

Un balance del marxismo leninismo nos lo ofrece el líder kurdo, ex marxista leninista, Abdulaj Ocalan [A propósito de los bolcheviques] «Hoy por hoy nada permanece de la revolución de ellos. La experiencia del socialismo real, en especial en la Unión Soviética y en China, confirma este aserto. [...] la solución del proletariado en nombre del Estado popular propuesto por el socialismo real en nombre de los trabajadores y de los pueblos sólo es una ilusión, peor, una superchería.»¹¹

Son los soviets libres rusos una primera realización del Comunismo Libertario de 1936-1939. Y seguirán resplandeciendo u orientando nuestros pasos hacia otro futuro con la emancipación del hombre por el hombre, libremente y desde la base.

Frank 19 septembre 2017

[Extracto algunos comentarios suplementarios de Frank Mintz *A cien años de la Revolución Rusa*, Buenos Aires, Libros de Anarres, 2017]

¹¹ Pierre Bance *Un autre futur pour le Kurdistan ? (Municipalisme libertaire et confédéralisme démocratique)* París, Noir et Rouge, 2017, p. 108.