

Verticalismo versus horizontalismo
(Sobre las supuestas justificaciones de la democracia burguesa y sus aliados en parte inconscientes Marx, Engels, Lenin, Pléjanov, Trotsky y Stalin, contra los incontrolados, ignorantes y anarquistas)

Contenido	
Introducción	p. 1
Cómo no pensar en político y manipulador mafioso	p. 2
Engels y sus intenciones de críticas del anarquismo	p. 3
Diálogo indirecto entre Marx y Bakunin	p. 5
Pléjanov y su <i>Anarquismo y socialismo</i>	p. 6
Lenin y el anarquismo	p. 8
Trotsky y el anarquismo (de Rusia a España)	p. 9
Comentarios a <i>Anarquismo o Socialismo</i> de Stalin	p. 10
A modo de conclusión	p. 12

Introducción

Vivimos en diferentes países donde los gobiernos defienden a rajatabla las empresas capitalistas extranjeras y nacionales, la explotación descarada de la mayoría de los ciudadanos y la ínfima y pésima condición de los más pobres. Se valen los políticos en el poder de la manipulación de los medios de comunicación, de las leyes antiterroristas, la perversión de la memoria histórica. Todo está apañado para justificar que la jerarquía, el verticalismo es el mejor de los sistemas existentes.

Se pregona que murió el socialismo al desaparecer la URSS. Cualquier crítica de fondo está marginalizada y corre el riesgo de ser asimilada al terrorismo ¹.

En este pantano reflexivo e informativo en que el terrorismo estatal represivo es el biombo admitido por todos los gobiernos (la represión en Tíbet en 2008 es un asunto interior chino, la represión en Gaza en 2009 es el derecho de Israel a protegerse), me parece útil retomar la oposición entre libertarios y autoritarios, ampliando su sentido.

Entre los libertarios hay también no pocos verticalistas: *Ya es de lamentar que los inconscientes se niegan a usar sus derechos, y sobra reconocerles el extraño privilegio de obstaculizar la proclamación y la realización del Derecho de los conscientes. Los tardígrados no deben criticar, porque se aprovechan de los resultados adquiridos por los compañeros conscientes y militantes.* ²

Es la pretensión al monopolio del saber, como si las protestas contra el verticalismo fueran la exclusiva de una minoría selecta e ilustrada, cuando al contrario: [...] *cierto número de experiencias enseñan que iniciativas, formas y métodos de organización netamente libertarios pueden surgir naturalmente de reacciones y búsquedas de soluciones correspondientes, en categorías sociales y en regiones en que la presencia de la propaganda libertaria es nula e insignificante.* ³

Este tipo de actitudes no tiene nada que ver con el movimiento makhnovista, la insurrección de Kronstadt durante la revolución soviética (la de los soviets libre, sin la dictadura que desapareció en 1991 en la URSS, con parte de su cúpula que se pasó al neo liberalismo que de hecho ya practicaba

¹ Parece de hoy esta declaración de un ex ministro franquista, convertido en historiador: *El anarquismo es un absurdo criminal: comunistas y derechistas coinciden en atribuirle un carácter paranoico, regresivo, intolerable por definición en una sociedad. Por eso creo que un intelectual anarquista es una paranoia viviente. Una contradicción en perpetuo círculo. Un caso evidente de neurosis previa que haría sonreír si no fuese por su potencial desintegrador.[...] la increíble justificación del terrorismo* [supuestamente hecha por el historiador cenetista español José Peirats] *Demostrada con esto la evidente debilidad mental de nuestro autor [...]*. De la Cierva Ricardo [ex jerarca franquista] *Cien libros básicos sobre la guerra de España*, Madrid, 1966, pp. 191-192.

² Pouget (1904) *Les bases du syndicalisme*, París.

³ Mercier Vega *L'incroyable anarchisme*, pp. 28-29.

desde hacia decenios). Tampoco con la autogestión que implantaron parte de los trabajadores de la UGT (supuestamente bajo mando socialista), CNT (anarcosindicalista), Izquierda Republicana y a veces del POUM (Partido Obrero de Unificación Marxista, opuestos a Trotsky y a la URSS), en colectivos económicos unitarios, en la España revolucionaria de 1936 – 1939.

Esto es el lado positivo, diría yo, optimista de una situación. Lo importante es comprender cómo degenera una tendencia horizontalista, como supuestos libertarios se conducen al revés de lo que pretenden ser. *En efecto los hombres no crean las posiciones; son las posiciones, al contrario, las que hacen los hombres* ⁴. *Es propio del privilegio y de toda posición privilegiada matar el espíritu y el corazón de los hombres. El hombre privilegiado, sea política, sea económicamente, es un hombre intelectual y moralmente malvado. He aquí una ley social que no admite ninguna excepción, y que se aplica tanto a naciones enteras como a las clases, a las compañías como a los individuos.* ⁵

También *Para educar al pueblo en la libertad y en el uso de sus intereses, es preciso dejarlo que obre por sí mismo, hacerle sentir la responsabilidad de sus actos, tanto en el bien como en el mal que de ellos puedan derivarse. Obrará mal algunas veces y aun muchas veces; pero por las consecuencias que sufrirá, comprenderá que ha obrado mal, y buscará nuevos caminos para evitarlo, sin contar que el mal que pueda hacer un pueblo abandonado a sí mismo no es ni la milésima parte del que hace el más benigno gobierno. [...] Para que un niño aprenda a caminar, es preciso dejarlo que camine, y no espantarse de algunas caídas y tropezones que pueda dar* ⁶.

Y por fin *Igualdad de derechos de todos los miembros y solidaridad incondicional y absoluta - uno por todos y todos por uno -, con la obligación de todos y de cada uno de ayudarse, de sostenerse y salvar a cada miembro hasta la última posibilidad, dentro de lo que es factible, sin poner en peligro la existencia misma de la asociación. Sinceridad absoluta entre los miembros. Exclusión de todo jesuitismo en las relaciones, la desconfianza ruin, el control pérfido, el espionaje y las delaciones recíprocas, ausencia y prohibición terminante de rumores e indirectas. Cuando un afiliado tiene algo que reprochar a otro, debe hacerlo en la asamblea general y en su presencia. Control fraterno colectivo de cada uno por todos, control en ningún caso molesto, mezquino y sobre todo malévolo, el cual debe sustituir su sistema de control jesuítico, y debe hacerse con la educación moral, con el pilar de la fuerza de cada miembro, con la base de la confianza fraterna mutua, en la que se fundará toda la fuerza interior y por tanto exterior de la asociación;*⁷

Si no se respetan estos comportamientos, como ya fue el caso en la URSS y en Cuba, se volverá a caer en cuanto se quiere destruir del capitalismo.

Cómo no pensar en político y manipulador mafioso

Entre compañeros enemistados, en una pareja en tensión como entre facciones políticas, los argumentos suelen ser meros adornos que esconden el sentimiento corriente y moliente de estar hart@, de necesitar distancia o cortar para determinado tiempo, o para siempre, las relaciones.

En este tipo de enfrentamiento personal, colectivo y político, se busca una salida airosa porque soltar “te odio, te quiero matar” es poco refinado y da mala fama. El objetivo consiste en comunicar a

⁴ Bakunin, *Crítica y Acción*, o. c., p. 98 [1869]. El sociólogo Robert Michels expuso en 1914 una visión similar desde el puesto en la jerarquía económica: *La administración de una fortuna enorme, sobre todo cuando se trata de una fortuna perteneciente a la colectividad, confiere a quien la administra una dosis de poder por lo menos igual a la que detenta el poseedor de una fortuna, de una propiedad privada. Por eso los críticos anticipados del régimen social marxista se preguntan si no es posible que el instinto que incita a los propietarios, hoy por hoy, a dejar en herencia a sus hijos las fortunas amasadas, incite igualmente a los administradores de la fortuna y de los bienes públicos en el Estado socialista, a aprovechar de su inmenso poder para asegurar a sus hijos la sucesión en los cargos que ocupan.* Michels Robert *Les partis politiques*, París, 1971, p. 284.

⁵ Bakunin *Obras Completas* Madrid, 1979, tomo 4, pp. 65- 66 [*El Imperio knutogermánico*, 1871].

⁶ Malatesta *Entre campesinos* [1884], en *Socialismo y Anarquía*, Madrid, 1975, pp. 108-109.

⁷ Bakunin *Carta a Serguey Guennadevich Nechayev*, 2 de junio de 1870, Locarno.

http://www.fondation-besnard.org/article.php3?id_article=644

los demás estos sentimientos de odio, de asesinato indirecto con la hipocresía. Esta se basa en sofismas (presentar como verdadera una hipótesis o directamente una mentira, por ejemplo, el aborto es un asesinato, los palestinos son terroristas).

El silenciamiento de las propias opiniones y sus evoluciones se practica mucho, un ejemplo es Marx con Proudhon: “*La obra de Proudhon : ¿Qué es la propiedad? es tan importante para la economía política moderna como la obra de Sieyès : ¿Qué es el tercer estado? para la política moderna.*”⁸, y hundió al ensalzado Proudhon en *Filosofía de la miseria* que Proudhon juzgó con acierto, excepto el final, en apuntes personales : “ *El verdadero sentido de la obra de Marx, es que le pesa que en todos los ámbitos yo haya pensado como él y lo haya dicho antes que él. ¡Sólo le queda al lector creer que Marx, tras haberme leído, lamentó pensar como yo! ¡Qué hombre! [...] Marx es la tenia del socialismo.*”⁹ “

Otros dos razonamientos (despreciables y hasta repugnantes) son sumamente corrientes, la generalización y el reduccionismo y vienen dos ejemplos de bajeza en que pueden caer seres con cualidades excepcionales. Bakunin escribió: *El señor Marx es judío de origen. Reúne en sí todas las cualidades y todos los defectos de esa raza capaz* ¹⁰. La generalización es grosera, hasta el punto que un bakuninista español Anselmo Lorenzo la criticó con cierto respeto¹¹. Marx escribía el mismo año: *el señor Bakunin no ha hecho más que traducir la anarquía de Proudhon y de Stirner al tosco idioma tártaro.* (Ver “Diálogo ...”) Dicho de otro modo, el ruso, el tártaro son lenguas, culturas inferiores, y Bakunin es ruso.

Tanto Marx como Bakunin y muchos habitantes del primer mundo hasta hoy estaban -y están- persuadidos de que el socialismo tiene que pasar por “su” cultura, y por tanto los demás se tienen que adaptar. Es un alarde de autocrítica indirecta de Marx su carta de 1881 a Vera Zasulich sobre la posibilidad para Rusia de pasar directamente de la cultura colectivista campesina al socialismo, sin la fase de formación de la burguesía ¹². Lamentablemente Marx tuvo muy tarde ese reflejo y dejó que Engels publicara una serie de sandeces ¹³.

Observación final: entre los ejemplos de manipulaciones mafiosas pongo algunos ejemplos de Bakunin, Marx y de cuantos quieran engañar, sea cual sea su etiqueta política.

Engels y sus intentonas de críticas del anarquismo

Los bakuninistas en acción, 1873, empieza mal para Engels: *España es un país muy atrasado industrialmente, y, por lo tanto, no puede hablarse aún de una emancipación inmediata y completa de la clase obrera* ¹⁴. [...una insurrección de republicanos o burgueses federalistas contra burgueses centralistas] sólo podía aprovecharse mediante la intervención política activa de la clase obrera española. Y Engels pensó terminar con apoteosis: *De esta ignominiosa insurrección, lo único que nos interesa son las hazañas todavía más ignominiosas de los anarquistas bakuninianos [...]* Durante

⁸ Marx *la Santa Familia*.

⁹ Hauptmann *Proudhon, Marx et la pensée allemande*, pp. 235, 191.

¹⁰ *Estatismo y anarquía* [1873], Buenos Aires, 2006, p. 167.

¹¹ [...] entre las acusaciones dirigidas por Bakounine contra Marx descuellan como motivo especial de odio las circunstancias de que Marx era judío. Esto, que contrariaba nuestros principios, que imponen la fraternidad sin distinción de razas ni de creencias, me produjo desastroso efecto, y dispuesto a decir la verdad, consigno esto a pesar del respeto y de la consideración que por muchos títulos merece la memoria de Bakounine. Lorenzo Anselmo *El Proletariado militante*, Madrid, 2005, p. 204.

¹² Ver Homenaje a 1917 http://www.fondation-besnard.org/article.php3?id_article=611

¹³ *Los obreros alemanes tienen dos ventajas esenciales sobre los obreros del resto de Europa. La primera es la que pertenecen al pueblo más teórico de Europa [...] La segunda ventaja consiste en que los alemanes han sido casi los últimos en incorporarse al movimiento obrero. [para evitar los errores ajenos] Hay que hacer justicia a los obreros alemanes por haber aprovechado con rara inteligencia las ventajas de su situación. Por primera vez desde que existe el movimiento obrero, la lucha se desarrolla en forma metódica en sus tres direcciones concertadas y relacionadas entre sí: teórica, política y económico-práctica (resistencia a los capitalistas). En este ataque concéntrico, por decirlo así, reside precisamente la fuerza y la invencibilidad del movimiento alemán.* Engels, prefacio a su libro de 1874, *La guerra campesina en Alemania*

¹⁴ *La próxima revolución europea encontrará a España madura para colaborar con ella. Los años 1854 a 1856 han sido fases de transición por las que tenía que atravesar para llegar a esta madurez.* Marx, 1856, en *La Revolución española*, Moscú, s. d., p. 157.

veinte horas se batieron 5.000 hombres [bakuninistas] contra 32 guardias y algunos burgueses armados; los vencieron después de que ellos hubieron agotado las municiones y perdieron en total diez hombres, nada más. Se conoce que la Alianza [de Bakunin] inculca a sus iniciados aquella sabia sentencia de Falstaff de que "lo mejor de la valentía es la prudencia". [...] En una palabra, los bakuninistas españoles nos han dado un ejemplo insuperable de cómo no debe hacerse una revolución.

El bakuninista James Guillaume contestó así a Engels: *Se sabe que los obreros sólo tenían por armas unos mil fusiles de todo tipo y de variado calibre; les faltaban municiones; sus contrarios burgueses, respaldados por la policía municipal, bien armados, bien parapetados, ocupaban el ayuntamiento y las casas inmediatas; para desalojarles, se tuvo que incendiar varias casas, y Engels por añadidura se burla de ello. [...] ¿Acaso puede leerse algo más asqueroso que esas burlas frías sobre cadáveres? Engels es un rico manufacturero alejado de los negocios; está acostumbrado a mirar a los obreros como carne de máquinas y carne de cañón; ello explica sus doctrinas y su estilo*¹⁵.

No más afortunado fue Engels en su artículo sobre la disciplina en *De la Autoridad* (1873). Allí hilvana perogrulladas *Hemos visto, pues, que, de una parte, cierta autoridad, delegada como sea, y de otra, cierta subordinación, son cosas que, independientemente de toda organización social, se nos imponen con las condiciones materiales en las que producimos y hacemos circular los productos. Y hemos visto, además, que las condiciones materiales de producción y de circulación se extienden inevitablemente con la gran industria y con la gran agricultura, y tienden cada vez más a ensanchar el campo de esta autoridad. Es, pues, absurdo hablar del principio de autoridad como de un principio absolutamente malo y del principio de autonomía como de un principio absolutamente bueno. La autoridad y la autonomía son cosas relativas, cuyas esferas verían en las diferentes fases del desarrollo social.*

Engels oculta totalmente el problema de la autoridad monopolizada por sedicentes sabios y científicos, en un campo determinado del saber, pero sin ninguna "autoridad global" a nivel de toda la sociedad. Y esta "autoridad" autoproclamada está impuesta con planes y supuestas reformas, o sea una minoría manipula a la mayoría que no puede controlar a nadie, puesto que no tiene acceso a todos el bagaje cultural de los demás. *Planteé desde el año 1868, época de mi ingreso en la Internacional, en Ginebra, lanzar una cruzada contra el mismo principio de autoridad, y empecé a predicar públicamente la abolición de los Estados, la abolición todos los gobiernos, de todo lo que llaman dominación, tutela y poder, incluso por supuesto la pretendida [autoridad] revolucionaria y provisional, que los jacobinos de la Internacional, discípulos o no discípulos de Marx, nos recomiendan como medio de transición absolutamente necesario, [según lo] pretenden, para consolidar y organizar la victoria del proletariado. Siempre he pensado y más que nunca pienso hoy en día que esta dictadura, resurrección disfrazada del Estado, nunca podrá producir otro efecto que la parálisis y la muerte de la misma vitalidad y potencia de la revolución popular. [...]*¹⁶.

Y prosigue y termina Engels *Una revolución es, indudablemente, la cosa más autoritaria que existe; es el acto por medio del cual una parte de la población impone su voluntad a la otra parte por medio de fusiles, bayonetas y cañones, medios autoritarios si los hay; y el partido victorioso, si no quiere haber luchado en vano, tiene que mantener este dominio por medio del terror que sus armas inspiran a los reaccionarios. ¿La Comuna de París habría durado acaso un solo día, de no haber empleado esta autoridad de pueblo armado frente a los burgueses? ¿No podemos, por el contrario, reprocharle el no haberse servido lo bastante de ella?*

Así pues, una de dos: o los antiautoritarios no saben lo que dicen, y en este caso no hacen más que sembrar la confusión; o lo saben, y en este caso traicionan el movimiento del proletariado. En uno y otro caso, sirven a la reacción.

Por supuesto no aparece esta cita de Bakunin (de 1871, dos años antes que el texto de Engels) ni un asomo de eventual refutación: *Por enemigo que sea de lo que llaman en Francia la disciplina, reconozco sin embargo que cierta disciplina, no automática, sino voluntaria y reflexionada,*

¹⁵ 9-XI-1873, citado por G. Ribeill, *Marx/Bakounine socialismo autoritaire ou libertaire*, París, 10/18, 1975, pp. 365-366. Se observa que Engels manejaba los daros históricos como un falsificador, mala señal para uno de los creadores del materialismo histórico (o histérico).

¹⁶ Carta de Bakunin a Anselmo Lorenzo, traducido del francés, mayo de 1872, en el CDR de las obras de Bakunin.

*combinándose perfectamente con la libertad de los individuos, fue y será necesaria, siempre que muchos individuos, unidos libremente, emprendan un trabajo o una acción colectiva cualquiera. Esa disciplina sólo es entonces nada más que la concordancia voluntaria y reflexionada de todos los esfuerzos individuales hacia un fin común. En el momento de la acción, en medio de la lucha, se dividen los papeles naturalmente, de acuerdo con las aptitudes de cada uno, apreciadas y juzgadas por la colectividad entera: unos dirigen y mandan, otros ejecutan las órdenes. Pero ninguna función se petrifica, ni se fija y no queda irrevocablemente apegada a ninguna persona. El escalafón y el ascenso jerárquicos no existen, de modo que el comandante de ayer puede ser subalterno hoy en día. Ninguno se alza encima de los demás, o si se eleva, es sólo para caer un instante después, como las olas del mar, regresando siempre al nivel saludable de la igualdad. En ese sistema, ya no hay de hecho poder. El poder se funde en la colectividad, y resulta la expresión sincera de la libertad de cada uno, la realización fiel y seria de la voluntad de todos; obedeciendo cada uno porque el jefe de un día sólo le manda lo que él mismo desea.*¹⁷

Diálogo indirecto entre Marx y Bakunin

Marx expuso parte de su análisis crítico del anarquismo en los apuntes a *Estatismo y Anarquía* de Bakunin, escrito en 1873, y éstos con las citas elegidas por el propio Marx forman un interesante diálogo.

[Bakunin] *Así, pues, de cualquier parte que se examine esta cuestión, se llega siempre al mismo triste resultado: al gobierno de la inmensa mayoría de las masas del pueblo por la minoría privilegiada. Pero esa minoría, nos dicen los marxistas estará compuesta, de trabajadores. Sí, de antiguos trabajadores, quizás, pero que en cuanto se conviertan en gobernantes o representantes del pueblo cesarán de ser trabajadores*

[Marx] *Ni más ni menos que hoy un fabricante deja de ser capitalista porque le hagan concejal de su ayuntamiento.*

[Bakunin] *y considerarán el mundo trabajador desde su altura estatista; no representarán ya desde entonces al pueblo, sino a sí mismos y a sus pretensiones de querer gobernar al pueblo. El que quiera dudarle no sabe nada de la naturaleza humana.*

[Marx] *Si el señor Bakunin conociese, por lo menos, la posición que ocupa el gerente de una cooperativa obrera, se irían al diablo todas sus fantasías sobre la dominación. Hubiera debido preguntarse: ¿Qué forma pueden asumir las funciones administrativas, sobre la base de un Estado obrero? (si le place llamarlo así).*

[Bakunin] *Los marxistas se dan cuenta de esa contradicción y, reconociendo que un gobierno de sabios -el más pesado, el más ultrajante y el más despreciable del mundo- será, a pesar de todas las formas democráticas, una verdadera dictadura, se consuelan con el pensamiento de que esa dictadura será provisional y corta.*

[Marx] *Non mon cher [¡No, amigo mío!] La dominación de clase de los obreros sobre las capas del mundo viejo que ofrecen resistencia debe durar hasta que se destruya la base económica sobre la que descansa la existencia de clase.*

[Bakunin] *Tenemos aquí una contradicción flagrante. Si el Estado fuese verdaderamente popular, ¿qué necesidad hay de abolirlo? y si el gobierno del pueblo es indispensable para la emancipación real del pueblo, ¿cómo es que se atreven a llamarlo popular? Por nuestra polémica contra ellos, les hemos hecho confesar que la libertad o la anarquía.,*

[Marx] *el señor Bakunin no ha hecho más que traducir la anarquía de Proudhon y de Stirner al tosco idioma tártaro*¹⁸.

[Bakunin] *es decir la organización libre de las masas laboriosas de abajo arriba,*

[Marx] *¡Qué majadería!*

¹⁷ Bakunin *Crítica y Acción*, Buenos Aires, 2006, pp. 74-75.

¹⁸ La alusión que yo destaque a la cultura rusa como inferior, el mismo enfoque en Engels *¿Y acusará Bakunin a los norteamericanos haber hecho una "guerra de conquista", que, si bien asesta un duro golpe a su teoría basada en la "justicia y la humanidad", fue sin embargo llevada a cabo total y únicamente por el bien de la civilización? ¿O será una desgracia que la espléndida California haya sido arrebatada a los perezosos mexicanos que no podían hacer nada en ella?* *Neue Rheinische Zeitung* enero-febrero 1849.
<http://www.marxists.org/archive/marx/works/1849/02/15.htm>; en inglés y no en castellano en el sitio citado.

[Bakunin] *es el objetivo final del desenvolvimiento social y que todo Estado, sin exceptuar su Estado popular, es un yugo que, por una parte, engendra el despotismo y por otra la esclavitud.*¹⁹

La clarividencia de Bakunin resulta aún más certera con una cita que Marx no comentó:

[Marx y sus amigos] *Centralizarían las riendas del poder en un puño de hierro, porque el pueblo ignorante exige una tutela muy enérgica; fundarán un solo banco del Estado que concentrarán en sus manos toda la producción comercial, industrial, agrícola y hasta científica y repartirán la masa del pueblo en dos ejércitos: uno industrial y otro agrícola, bajo el comando directo de los ingenieros del Estado, que formarán así la nueva casta privilegiada político científica del Estado.*²⁰

Extraño este silencio de Marx y sus discípulos que supuestamente acatan la realidad económica y de las leyes inmanentes de su evolución y nada temen de la propaganda anarquista (alusión a Pléjanov citado más lejos).

Chomsky, citando el mismo libro de Bakunin, resumió lo que los marxistas se negaron a prever “*Los dirigentes del partido comunista se esforzarán por “libertar a su modo. Centralizarán las riendas del poder en manos sólidas, porque el pueblo ignorante exige una tutela muy enérgica; fundarán un solo banco de Estado concentrando en sus manos toda la producción comercial, industrial, agrícola y hasta científica y repartirán la masa del pueblo en dos ejércitos: uno industrial y otro agrícola, bajo el comando directo de los ingenieros del Estado que formarán la nueva casta privilegiada político científica (Estatismo y Anarquía 1873, p. 213 Buenos Aires, 2004; Madrid, 1986, p. 262 [corregido con el texto ruso])*». « *En realidad sería para el proletariado un régimen militar (Lettre à la Liberté, 1872, “Oeuvres complètes”, Champ Libre, III)*” bajo el control de una burocracia roja.²¹”

El colapso de la URSS en 1991 y la pérdida de sus colonias en 1989, el sarcasmo de marxismo en el poder en China y en Cuba en la actualidad [enero de 2009] es un ejemplo práctico del valor del marxismo, o por lo menos del marxismo leninismo, porque numerosos marxistas (Rosa Luxemburgo, Anton Pannekoek, etc., anticiparon con sus críticas tanto el fracaso de Lenin como siguieron opuesto al anarquismo).

Pléjanov y su Anarquismo y socialismo

El libro de Guergui Pléjanov (o Plekhanov) se publicó en francés en 1895 y se tradujo el mismo año al alemán y al inglés.

Pléjanov (1856-1918) fue uno de los fundadores del marxismo en Rusia. Por su militancia tuvo que emigrar al exterior en 1880, traductor del *Manifiesto Comunista* en 1882, participó en la creación del periódico *Iskra* [la chispa] y trató de reconciliar a mencheviques y bolcheviques, se alejó de Lenin y fue con los mencheviques, regresó a Rusia después de febrero de 1917, considerando las tesis de Lenin de abril de 1917 (todo el poder a los soviets) como un “delirio” (era la lógica socialdemócrata de apoyar al gobierno provisional del marxista Kerensky).

En su ensayo, Pléjanov no se diferencia de Marx y Engels en sus polémicas con los anarquistas. Primero se vale del silencio sobre las críticas fundamentales contra el marxismo (la autoridad y el poder como elemento psicológico que arruina las mejores intenciones si no hay un control desde la base de los trabajadores, el antagonismo entre las reivindicaciones económicas y las mejoras políticas y legales que se convierten en la nada si no tienen una aplicación concreta). Luego es una alternancia entre un reduccionismo o una generalización de la argumentación ajena para ridiculizarla. En ningún momento en esos autores, aparece la duda o el reconocimiento de un problema que ahondar, como se pretenden “científicos”, responden con altivez a los plebeyos.

Los puntos positivos de Pléjanov son, a mi parecer, su arrogancia: *el punto de vista de los socialistas utópicos, al igual que toda la ciencia social de su época, era la naturaleza humana, o algún principio abstracto derivado de esa idea. El punto de vista de la ciencia social, del socialismo*

¹⁹ Bakunin *Estatismo y Anarquía 1873* Madrid, 1986, pp. 269, 260. Notas de Marx en *Acerca del anarcosindicalismo y el anarquismo*, Moscú, s. d., [1973].

Actualmente, en enero de 2009, en el portal dedicado a los autores marxistas, MIA, todo lo citado desaparece en castellano (de lo poco que queda, lo esencial viene en la nota 12 de este texto) pero está en inglés y en italiano.

²⁰ Bakunin *o. c.*, Buenos Aires, 2006, p. 213.

²¹ En Chomsky, *Los intelectuales y el Estado*, 1978, en este sitio.

de nuestro tiempo es el de la realidad económica y de las leyes inmanentes de su evolución, con la conclusión definitiva: *Nosotros, los socialdemócratas, no tenemos nada que temer de la propaganda anarquista. El anarquismo, hijo de la burguesía, nunca tendrá una influencia seria sobre el proletariado.* [Traducción conforme al texto ruso e inglés] Y algunas críticas no han perdido su valor, porque al tomar el conjunto de las ideas anarquistas, ayer como hoy, surgen las oposiciones entre pacifistas y terroristas, clasistas e individualistas, etc.

Pléjanov empieza por criticar a Max Stirner como primer anarquista. Es un abuso, porque si es exacto cronológicamente, los textos de Stirner se dan a conocer mucho después de los de Proudhon, Bakunin, etc. Pero Pléjanov tiene su propia lógica y califica a Stirner de *la última palabra del individualismo burgués*, lo que me parece cierto en algunos aspectos, pero erróneo en cuanto a la crítica constante de Stirner del poder burgués. Pléjanov cae en lo absurdo cuando coteja a Stirner con la visión de Proudhon, muy contradictoria y con múltiples evoluciones y por tanto fácil de criticar, cuando no se quiere ver el conjunto. Pléjanov cita con mucha razón a Bakunin *Proudhon, a pesar de todos sus esfuerzos para colocarse en el terreno práctico, ha permanecido, sin embargo, idealista y metafísico.* Y Pléjanov se saltó la frase siguiente que arruina sus bases *Su punto de partida es la idea abstracta del derecho; del derecho va al hecho económico, mientras que el señor Marx, en oposición a Proudhon, ha expresado y demostrado la verdad indudable, confirmada por la historia pasada y contemporánea de la sociedad humana, de los pueblos y de los Estados, que el factor económico ha precedido siempre y precede al derecho jurídico y político. [...]*²²

En cambio, Pléjanov no fue capaz de aportar una crítica sólida de su compatriota Bakunin como con esta cita *No temamos que los campesinos se devoren entre sí. Incluso de querer intentar hacerlo al inicio, no tardarían en convencerse de la imposibilidad material de persistir en esa vía. Y entonces se puede estar seguro de que tratarán de entenderse, de transigir y organizarse entre sí.*²³ A la lógica socio económica, Pléjanov responde *El “materialista” Bakunin no tiene “organización social” suya ya preparada. “La ciencia más racional y profunda” dice “no puede adivinar las formas de la vida social futura. [Estatismo y Anarquía, apéndice A, traducción conforme al original ruso] Esta ciencia debe conformarse con distinguir las formas sociales “vivientes” de las que sacan su origen de la acción “petrificadora” del Estado, condenando estas últimas. ¿Acaso no es la vieja antítesis proudhoniana de la organización social “inmanente en la humanidad,” y de la constitución política “inventada” exclusivamente por los intereses del “orden”? ¿Acaso no es la única diferencia que el “materialista” transforma el programa utópico del “idealista,” en algo más utópico, más nebuloso, más absurdo?* Para un marxista un trabajador, hasta un campesino, que puede organizarse sin órdenes desde arriba, es la utopía... o se resuelve a cañonazos como en Kronstadt.

Pléjanov demuestra la misma inexperiencia que Marx cuando cita a Bakunin. Por eso al citar *“Los obreros diputados, transportados en las condiciones de existencia burguesa y en una atmósfera de ideas políticas completamente burguesas, cesarán de ser trabajadores de hecho para convertirse en hombres de Estado. Se convertirán en burgueses ellos mismos, y quizás incluso más burgueses que los burgueses mismos. En efecto los hombres no crean las posiciones; son las posiciones, al contrario, las que hacen los hombres”*²⁴. Pléjanov sólo aduce *La influencia corruptora del entorno parlamentario*

²² Es difícil para los marxistas tragar que Bakunin adopta todo el análisis económico de Marx pero nada de su táctica política, *Estatismo y anarquía* [1873], Buenos Aires, 2006, pp. 168-169.

²³ *Bakunin Crítica y Acción*, Buenos Aires/ Canarias, 2006, p. 43). Sobre el problema del campesinado, Marx, otra vez elimina la psicología, y cae en la pura evolución mecánica económica (todo lo contrario de lo que sucedió en Rusia en 1917 y en la España de 1936) [...] *allí donde el campesino existe todavía en masa como propietario privado, donde incluso forma una mayoría más o menos considerable, como en todos los Estados occidentales del continente europeo, donde este campesino no ha desaparecido, reemplazado por jornaleros agrícolas, como en Inglaterra, ocurrirá lo siguiente: o se dedica a obstaculizar toda revolución obrera hasta hacerla fracasar, como ha ocurrido hasta ahora en Francia, o el proletariado (pues el campesino propietario de su tierra no pertenece al proletariado, y, si por su situación pertenece, no cree formar parte de él) tiene que adoptar como gobierno medidas encaminadas a mejorar inmediatamente la situación del campesino y que, por tanto, le ganen para la revolución; medidas que lleven ya en germen el tránsito de la propiedad privada sobre el suelo a la propiedad colectiva y que suavicen este tránsito, de modo que el campesino vaya a él impulsado por móviles económicos; pero no debe acorralar al campesino, proclamando, por ejemplo, la abolición del derecho de herencia o la anulación de su propiedad* [alusión a Bakunin].

²⁴ *Bakunin, Crítica y Acción*, o. c., p. 98.

sobre los representantes de la clase obrera es lo que los anarquistas han considerado hasta ahora como el más sólido argumento en su crítica de la actividad política de la socialdemocracia. Ya vimos que valor teórico representa. E incluso un conocimiento superficial de la historia del partido socialista alemán mostrará bastante cómo en la vida práctica se resuelven las inquietudes anarquistas. [unos 25 años después en Alemania la socialdemocracia mandaba el ejército contra obreros marxistas insurrectos, los espartakistas, con miles de muertos, entre ellos Rosa Luxemburgo].

La crítica de Kropotkin y Reclus se mezcla con la de los partidarios de atentados Emile Henry, Ravachol (sin que unos y otros hubieran buscado un diálogo y una postura coordinada). Y Pléjanov es incapaz de sacar otra conclusión que *Los anarquistas dicen: 1) Habrá todo [en la futura sociedad]. 2) Nadie será responsable al ver que todo es para todos.*

Más acertado es Pléjanov cuando critica la moral de los anarquistas: Así es cómo en nombre de la moralidad los anarquistas *repudian la acción política. ¿Pero qué es el resultado de su temor de la corrupción parlamentaria? La glorificación del robo.* [Unos diez años después en Rusia la socialdemocracia alentó expropiaciones en los bancos, con varios grupos como el de Stalin]

Lenin y el anarquismo

En un texto de 1901, publicado por vez primera en 1936, se leen apuntes sobre el anarquismo y el socialismo como *en 40 años (Bakunin y la Internacional desde 1866) de existencia (y desde Stirner mucho más tiempo) el anarquismo no aportó nada sino generalidades contra la explotación. Esas se usan desde hace más de 2000 años. [...] (El anarquismo es la consecuencia de la desesperación. Mentalidad del intelectual que zozobra o del pordiosero, pero no del proletario.) [...] En la historia reciente de Europa, ¿qué resultado ha dado el anarquismo que reinaba antes en los países latinos?*

Ninguna doctrina, ninguna enseñanza revolucionaria, ninguna teoría. [...]

Un mínimo de lectura de Bakunin le habría bastado a Lenin para ahorrarse tanto reduccionismo chabacano.

En *Socialismo y Anarquismo*, publicado en 1905, se nota un pensamiento menos embotado. El objetivo era aprovecharse de los soviets, nuevo órgano surgido espontáneamente (sin necesidad del Comités centrales y asesoramiento leninista) entre los campesinos y los obreros, rechazando a los libertarios, para controlar mejor a las masas desde cúpulas autoproclamadas. Y fue lo mismo a partir de febrero de 1917: *los soldados no solamente no acataban la voluntad del gobierno y del comando superior, sino que exigían, en alta voz, la terminación de la guerra, amenazando en caso contrario retirarse del frente y echar de los soviets no solamente a los mencheviques, sino también a los bolcheviques.*²⁵

La prepotencia de Lenin en 1905 y su partido de cara a los soviets desaparecerá en 1917²⁶ para volver a partir de la creación de la Cheka a fines del mismo año (el 20 de diciembre, día de los “trabajadores del ministerio del Interior”) y estallar en *Las tareas inmediatas de los soviets* en abril de 1918²⁷.

²⁵ Anatol Gorelik *El anarquismo en la revolución rusa*, Buenos Aires, 2007, p.41.

²⁶ *las tesis de abril* (1917) de Lenin, convencieron la cúpula del Partido con una de *cal necesidad de que todo el poder del Estado pase a los Soviets de diputados obreros, a fin de que, sobre la base de la experiencia, las masas corrijan sus errores.* y otra de *arena Supresión de la policía, del ejército y de la burocracia. La remuneración de los funcionarios, todos ellos elegibles y amovibles en cualquier momento, no deberá exceder del salario medio de un obrero calificado* [nunca se cumplió]. Primera edición, *Pravda*, n° 26, 7 de abril de 1917.

²⁷ *El ruso es un trabajador malo en comparación con los países adelantados. No podía ser de otro modo bajo el régimen zarista con la persistencia de restos del sistema feudal. Aprender a trabajar, ésta es la tarea que el gobierno soviético debe plantear al pueblo en todas sus dimensiones.* [...] Y toda nuestra misión, la misión del partido de los comunistas (bolcheviques), *intérprete consciente del afán de emancipación de los explotados, es tener consciencia de este viraje, entender su necesidad, estar a la cabeza de las masas cansadas que buscan fatigosamente una salida, guiarlas por el buen camino, por el camino de la disciplina laboral, enseñarles a compaginar las discusiones públicas acerca de la disciplina acerca de las condiciones de trabajo con la subordinación incondicional a la voluntad del dirigente soviético, del dictador, durante el trabajo.*” (subrayados míos, traducido a partir del original ruso y de la versión castellana de la Edición de Moscú, *Obras escogidas*, pp. 435-436, 445 - afirmaciones más decididas pp. 439-440, 446 -, *Pravda*, n° 83, 28 de abril de 1918).

El Comité ejecutivo del Soviet de los diputados obreros decidió ayer, el 23 de noviembre, oponer una negativa a los anarquistas que pedían ser representados en el Comité ejecutivo y en el Soviet de los diputados obreros. [...] La decisión del Comité ejecutivo nos parece del todo justificada y de ninguna manera nos parece en contradicción con las tareas, el carácter y la composición de esa institución. El Soviet de diputados obreros ni es un parlamento obrero ni un órgano de autoadministración proletario; de modo general, no es un órgano de autoadministración, es una organización de combate con fines determinados. [...]. Los anarquistas serían un elemento negativo antes que positivo: aportarían únicamente la desorganización debilitando así la capacidad ofensiva; hasta son "capaces de ponerse a discutir" la urgencia y el valor de las transformaciones políticas. La exclusión de los anarquistas de una asociación de lucha que tiende, digámoslo, a cumplir nuestra revolución democrática, se impone desde el punto de vista de dicha revolución, es su interés. [...] Y por eso nos valdremos de todos los medios de la lucha ideológica para que la influencia de los anarquistas sobre los obreros rusos permanezca tan ínfima como lo ha sido hasta hoy.

Luego, incluso a la Oposición Obrera dentro del PC Lenin le pondrá el san Benito de desviación anarquista y pequeño burguesa.

Trotsky y el anarquismo (De Rusia a España)

Desgraciadamente Trotsky no pudo proseguir su torpe autodefensa de asesino de trabajadores porque un estalinista le clavó un piolé en la frente en 1941. ¿Aplicación del materialismo dialéctico como lo hizo el mismo Trotsky en Ucrania con los makhnovistas y en Kronstadt con trabajadores y marinos? Sea lo que fuere, tolerar a un enemigo aislado me parece mejor que los crímenes mafiosos que los agentes marxistas leninistas cometieron con bastantes emigrantes políticos rusos, búlgaros, etc.

Trotsky y Makhno « [Contra los blancos mandados por Denikin, las fuerzas de Makhno y las de los bolcheviques estaban unidas en Ucrania. Trotsky se opuso a esto primero a inicios de junio de 1919 en su artículo « La makhnovichina »] *Makhno y sus cómplices más próximos se consideran como anarquistas y, con esta base, "recusan" cualquier poder gubernamental. ¿Acaso serían enemigos del poder soviético? Indiscutiblemente, puesto que el poder soviético es el poder gubernamental de los obreros y campesinos trabajadores* ²⁸ [...] *Imposible de encontrar la menor huella de disciplina u orden en ese ejército [...] En ese ejército, los se eligen los mandos. Los compinches de Makhno chillan: « ¡Abajo los mandos nombrados! » [...] ¿Acaso es pensable en dichas condiciones dejar en el territorio de la república soviética existir bandas armadas [...]? No, ya es tiempo de acabar con aquella corrupción anarco-kulak, acabar de veras, una vez para todas, de modo que así ya nadie tenga más ganas de repetirla.*²⁹ »

1) *La primera tarea del II ejército de Ucrania es destruir la organización militar de los makhnovistas, para esto dicha tarea debe autorizarse no más tarde que el 15 de junio.*

2) *Con este objetivo, con la ayuda del soviét revolucionario militar del II ejército de Ucrania, una amplia campaña de agitación se lanza inmediatamente contra los makhnovistas con el fin de preparar a la opinión pública del ejército y de las masas trabajadoras a la plena liquidación del "ejército de Makhno".*

3) *El envío de dinero, de material militar y absolutamente todo lo que concierne el ejército y la plana mayor de Makhno está inmediata y completamente prohibido bajo pena de sanción muy severa por falta de responsabilidad. [...]*

5) *En la región en que se hallan los makhnovistas, hay que mandar enseguida trabajadores astutos y experimentados como espías y como ayuda [...] para ejercer una influencia sobre los makhnovistas.*

²⁸ El argumento de que el poder soviético refleja la voluntad de millones de trabajadores, sobre todo más tarde cuando Stalin y sus camaradas denunciaban a Trotsky, no podían convencer ni a Makhno, ni más tarde al mismo Trotsky, cuando estuvo en el lugar de los anarquistas, como enemigo del Partido.

²⁹ Esta parte es la frase final del artículo de Trotsky « La Makhnovichina » publicado el 7 de junio de 1919 en el periódico *Selianskaya Pravda* [la verdad campesina], reproducido en el folleto de Shtirbul *Anarjiskoe dvisenie v period krizisa rosiskoy tsivilizatsii (konets XIX - I tchervert XX vv)* [El movimiento anarquista en el periodo de crisis de la civilización rusa (fin del siglo XIX y primer cuarto del XX)], Universidad pedagógica Estatal de Omsk, 1998.

6) *La liquidación de los makhnovistas debe ejecutarse con una gran determinación y una gran severidad, sin pérdida de tiempo y sin contemplaciones.*³⁰

Trotsky y Kronstadt *Kronstadt: resoluciones de la asamblea general de las tripulaciones de la 1ª y 2ª escuadra de la Flota del Báltico celebrada el 1 de marzo de 1921 [extractos].*

1 – *Dado que los soviets actuales no expresan la voluntad de los obreros y campesinos, proceder inmediatamente a la reelección de los soviets con una votación secreta. La campaña electoral previa tendrá que desarrollarse con plena libertad de palabra y de propaganda entre los obreros y campesinos.*

2 – *Otorgar la libertad de palabra y de prensa para todos los obreros y campesinos, para los anarquistas y para todos los partidos socialistas de izquierda.*

6 - *Elegir una comisión de revisión de los expedientes de los detenidos en las cárceles y campos de concentración. [...por lo tanto Lenin los había creado]*

9 – *Igualar las raciones alimenticias de todos los trabajadores, excepto quienes estén en oficios insalubres o peligrosos. [... desigualdad con el consentimiento de Lenin] Resolución adoptada por unanimidad por la asamblea de las escuadras, menos dos abstenciones.*³¹

Las *Izvestia* de Kronstadt publicaron este editorial cuyo titular es: « Todo el poder a los soviets, no al Partido »: *El mariscal Trotsky, amenaza a Kronstadt, libre y revolucionario en rebelión contra el poder absoluto que ejercen desde hace años los comisarios políticos. [...] el dictador de la Rusia soviética, violada por el partido comunista, se preocupa poco de la muerte violenta de las masas trabajadoras, con tal de que el partido comunista conserve el poder. Tiene la osadía de hablar en nombre de la Rusia soviética mártir y prometer clemencia. Pero él, el sanguinario Trotsky, jefe de la Ojrana [policía zarista] comunista, hace correr torrentes de sangre para mantener el poder absoluto del Partido.*

Es útil conocer la justificación de la represión de uno de los responsables en 1938: *Sean cual fueran las causas próximas o lejanas de la insurrección de Kronstadt, éstas significaban en el fondo una amenaza mortal contra la dictadura del proletariado. ¿Debía la revolución proletaria acudir al suicidio, hasta de haber cometido un error (obstinación en mantener los métodos del comunismo de guerra) para castigarse a sí misma?*³²

Trotsky y la CNT de España [1937] *Los abogados del anarquismo que predicán por Kronstadt y por Makhno no engañan a nadie. En el episodio de Kronstadt y en la lucha contra Makhno, defendimos la revolución proletaria contra la contrarrevolución campesina. Los anarquistas españoles defendieron y defienden aún la contrarrevolución burguesa contra la revolución proletaria. Ningún sofisma hará desaparecer de la historia el hecho de que el anarquismo y el estalinismo estuvieron del mismo lado de la barricada, las masas revolucionarias y los marxistas del otro. Tal es la verdad que entrará para siempre en la consciencia del proletariado.*³³

Comentarios a Anarquismo o Socialismo de Stalin

Se publicó en un periódico georgiano de la socialdemocracia entre 1906 y 1907. El nivel de crítica es inferior al de Pléjanov porque Stalin, como Lenin, reduce el anarquismo al individualismo. Paradójicamente escribe *Si la «doctrina» de los anarquistas expresa la verdad, entonces de por sí se comprende que se abrirá paso indefectiblemente y agrupará en tomo suyo a la masa. Pero si dicha*

³⁰ Trotsky Orden secreta N 96/s del 3 de junio de 1919, citada en Belash Belash Alexandre y Victor Dorogi *Nestora Majno* [las vías de Néstor Makhno], Kiev, 1993, pp.238-239. Trotsky, responsable del frente en Ucrania, eligió atacar el movimiento makhnovista, precisamente cuando el general blanco Denikin empezó su ofensiva, el ejército rojo tuvo que ceder terreno, siendo obligado incluso a rearmar parte de los presos makhnovistas -15.000- para limitar las pérdidas. Por su lado, privado por el ejército rojo de pertrechos desde hacía meses, Makhno continuó la lucha, y hasta consiguió hundir la retaguardia de Denikin, contribuyendo a salvar Moscú (otros elementos que enseñan la magnitud del error de Trotsky). Una corta alianza siguió entre los bolcheviques y los makhnovistas a fines de 1920, que acabó por la detención y las ejecuciones de la oficialidad y el aplastamiento de las fuerzas makhnovistas.

³¹ Skirda *Kronstadt 1921 prolétariat contra bolchévisme*, pp. 179-181.

³² Citado por Skirda en *Kronstadt 1921, prolétariat contre bolchevisme*, p.84-85, extracto de « Mucho ruido sobre Kronstadt » de Trotsky, en ruso.

³³ *Trotsky Ecris 1928-1940*, p. 543; es notable la capacidad de Trotsky de atribuir a los demás sus propios defectos. Stalin hacía lo mismo.

doctrina es inconsistente y se halla edificada sobre una base falsa, no subsistirá largo tiempo y quedará en el aire. Ahora bien, la inconsistencia del anarquismo debe ser demostrada.

¡Choca la última afirmación puramente idealista, si Stalin hubiera sido materialista habría escrito que las condiciones históricas del momento impedían un desarrollo masivo del anarquismo o que de concretizarse las ideas anarquistas se revelaban inadaptadas a las necesidades de los operarios!

El plan propuesto es más propagandístico que crítico *Comenzaremos trazando la característica del marxismo, nos referiremos de pasada a las opiniones de los anarquistas sobre el marxismo, y después pasaremos a hacer la crítica del propio anarquismo.* Pero otra vez nos topamos con la reflexión limitada de Stalin sobre el materialismo: *Lo que en la vida nace y de día en día crece, es invencible; detener su movimiento hacia delante es imposible. Es decir, si, por ejemplo, en la vida nace el proletariado como clase y crece de día en día, por débil y poco numeroso que sea hoy, al fin y al cabo ha de vencer. ¿Por qué? Porque crece, cobra vigor y marcha adelante.* Más de un siglo después, comprobamos que los excluidos no se dejan pisar, luchan por su supervivencia en unas partes, revientan de hambre, enfermedades y sumisión en otras. Nuestra lucha la engendran el asco frente a la injusticia y el odio a las minorías privilegiadas, sea cual sea su color político. La gente concreta, materialista se adapta y se prostituye, hasta podrirse de repugnancia o de sumisión.

La exposición de la dialéctica no aporta nada, sino otra vez la visión metafísica de Stalin, en compañía de Engels y Marx, las mismas citas aparecen dos veces. *Ahora nos aproximamos con rapidez a una fase de desarrollo de la producción en que la existencia de estas clases no sólo deja de ser una necesidad, sino que se convierte en un obstáculo directo para la producción. Las clases desaparecerán de un modo tan inevitable como surgieron en su día. Con la desaparición de las clases, desaparecerá inevitablemente el Estado.* (Engels, 1884, *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*) *En la fase superior de la sociedad comunista (es decir, socialista), cuando haya desaparecido la subordinación esclavizadora de los individuos a la división del trabajo y, con ella, la oposición entre el trabajo intelectual y el trabajo manual; cuando el trabajo no sea solamente un medio de vida, sino la primera necesidad vital; cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas..., sólo entonces podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués, y la sociedad podrá escribir en su bandera: «de cada cual, según sus capacidades; a cada cual, según sus necesidades»* (Marx, 1875, *Crítica del programa de Gotha*).

Stalin repite la lección que Lenin tiró a la cuneta en abril de 1917, o sea pasar por *las condiciones de una república democrática (que son las que exige la socialdemocracia de Rusia).* [...]. *Por eso todos los partidarios del socialismo proletario tratan indefectiblemente de conseguir la instauración de la república democrática como el mejor «puente» hacia el socialismo.*

Stalin rechaza con plena razón las hipótesis de algunos anarquistas (Cherkezov, Ramus) sobre un supuesto plagio de Marx de una obra de Victor Considérant para escribir el *Manifiesto comunista*, problema planteado a fines del siglo XIX y no cuando en la AIT peleaban en todos los planos marxistas y bakuninistas.

Stalin cita con osadía (en comparación a todos los otros marxistas) amplia y muy acertadamente a Kropotkin: [...] *Nosotros llegamos a otras conclusiones que la mayoría de los economistas... de la escuela socialdemócrata... Nosotros... llegamos al comunismo libertario, mientras que la mayoría de los socialistas (se sobreentiende que también los socialdemócratas. Nota del autor) llega al capitalismo de Estado y al colectivismo* (*La ciencia moderna y el anarquismo*, pp. 74-75, edición rusa).

En sus planes de reconstrucción de la sociedad, los colectivistas cometen, a nuestro criterio, un doble error. Hablan de abolir el régimen capitalista, pero sin embargo pretenden mantener dos instituciones que constituyen el fondo de este régimen: el gobierno representativo y el salariado. [...] El colectivismo, según sabemos, introduce importantes modificaciones en ese régimen, pero sin dejar de mantener el salario. Sólo que es el Estado, es decir, el gobierno representativo, nacional o comunal el que sustituye al patrón. [...] Los representantes de este gobierno] se reservan el derecho de emplear en provecho de todos la plusvalía de la producción. Además, se establece en este sistema una distinción [...] entre el trabajo manual y del hombre que ha hecho un aprendizaje previo. El trabajo manual no es a los ojos del colectivista más que un trabajo simple, en tanto que el artesano, el ingeniero, el científico, etc., practican lo que Marx llama un trabajo compuesto y tienen derecho a un salario más alto. [...] “A cada uno según sus obras”, dicen los colectivistas, o en otros términos,

según su parte de servicios prestados a la sociedad. [Más explícita es la versión que da Stalin *Así, pues, los obreros recibirán los productos que precisen, no según sus necesidades, sino « proporcionalmente a los servicios prestados a la sociedad »*] (*La conquista del pan*, Buenos Aires, 2005, pp. 161, 68-69, 69, 169).

La pobre refutación de Stalin es volver a dar las citas ya vistas de Engels y Marx.

Mucho más interesante es la repuesta de Stalin a otra cita de Kropotkin *Nosotros, los anarquistas, hemos pronunciado la sentencia definitiva contra la dictadura... Sabemos que toda dictadura, por honestos que sean sus propósitos, conduce a la muerte de la revolución. Sabemos... que la idea de la dictadura no es más que un producto pernicioso del fetichismo gubernamental, que... siempre ha aspirado a eternizar la esclavitud.* (*Palabras de un rebelde*, 1885, p.131 edición rusa de Stalin).

Stalin acude primero a Engels (*La guerra civil en Francia* de Marx, Introducción de Engels) *Mirad a la Comuna de París: ¡he ahí la dictadura del proletariado!* y añade Stalin *Si resulta que la Comuna de París fue realmente la dictadura de unas cuantas personas sobre el proletariado, entonces ¡abajo el marxismo, abajo la dictadura del proletariado!* Pero si vemos que la Comuna de París fue, en realidad, la dictadura del proletariado sobre la burguesía, entonces... entonces nos reiremos con toda el alma de los calumniadores anarquistas, a quienes en la lucha contra los marxistas no les queda otro recurso que inventar infundios.

Stalin cita la *Historia popular de la Comuna de París*, de Arthur Arnould, (autor libertario) *Todos estos ciudadanos (los miembros del «Comité Central»), designados en elecciones parciales de sus compañías o de sus batallones -dice Arnould-, sólo eran conocidos por los pequeños grupos que los habían delegado. ¿Quiénes eran estos hombres, qué representaban y qué se proponían hacer? [Eran] un gobierno anónimo, compuesto casi exclusivamente de sencillos obreros o de modestos empleados, cuyos nombres, en sus tres cuartas partes, no se conocían fuera de su calle o de su taller [...] La tradición ha sido rota. Algo inesperado acababa de ocurrir en el mundo. Allí no había ni un solo miembro de las clases gobernantes. Allí había estallado una revolución que no estaba representada ni por un abogado, ni por un diputado, ni por un periodista, ni por un general. En lugar de ellos aparecían un minero de Creuzot [Macizo central], un encuadernador, un cocinero, etc. [...]. El pueblo quiere la Comuna y permaneceremos en nuestros puestos para proceder a las elecciones de la Comuna. Ni más ni menos. Estos dictadores no se colocan ni por encima de la muchedumbre ni al margen de ella. Se veía que vivían con ella, en ella, por ella, que la consultaban a cada instante, que la escuchaban y que transmitían lo que habían escuchado, encargándose solamente de expresar en unas cuantas palabras concisas... las resoluciones de trescientos mil hombres.* (*O. c.*, pp. 107, 109, ed. rusa).

Y acaba el texto de Stalin: *Así se condujo la Comuna de París en su primer período de existencia. Así fue la Comuna de París. Así es la dictadura del proletariado.*

Era en 1906 – 1907, la simpática conclusión de Stalin quedó borrada por los torrentes de sangre proletaria vertida por los bolcheviques. Una vez más con los líderes, hay que atender las acciones, el puesto jerárquico, antes que las palabras.

A modo de conclusión

La separación entre verticalismo y horizontalismo no depende tanto de la ideología como de la capacidad de empatía, comunicación espontánea y natural, entre las personas formadas ideológicamente y los excluidos y explotados en lucha, o dispuestos a no dejarse pisotear.

No pocos textos y actos de seudos anarquistas individualistas, anarcocomunistas y anarcosindicalistas son puro marxismo leninismo: *Styr-Nhair piensa que la negativa de militarización sólo es un pretexto para retirarse de la lucha. Estos milicianos están cansados, y el cansancio es humano. Pero él juzga condenable el pretexto invocado porque puede dañar, en el extranjero, a las organizaciones anarquistas y a la misma revolución* ³⁴. *Es preciso no olvidar nunca que, si el sindicalismo no encuentra un apoyo en el momento oportuno de la teoría anarquista, se basará, con*

³⁴ Asamblea extraordinario de milicianos [de lengua francesa] del martes 9 de marzo de 1937 a las 18 h, "Sala de Actas" de la casa CNT-FAI, en Barcelona Suplemento del *Boletín de información de la CNT-FAI*, edición francesa, 19 de junio de 1937, reproducido en este sitio.

más o menos adhesión, en la ideología de cualquier partido político estatal.³⁵ Lo importante es abandonar “el concepto empirista de la improvisación en los momentos de la revuelta” e ir esfumando, pronto y bien, la excesiva confianza en la iniciativa popular que nos infundieron los más prestigiosos propagandistas del anarquismo tradicional ³⁶. De ahí luego la participación en un gobierno burgués de izquierda de la cúpula de la CNT de España (sin consulta real de la militancia de base) en 1936 a partir de septiembre en Cataluña y noviembre para la zona republicana.

Tampoco hay que pensar que es una evolución reciente de los anarquistas y la cita de Pouget en 1904 en la introducción lo demuestra con creces. Hay que agarrarse a ideas claras como:

[...] cada obrero serio es necesariamente un revolucionario socialista puesto que su emancipación no puede efectuarse sino mediante el derrocamiento de todo lo ahora existente. Esta organización de la injusticia, con todo su muestrario de leyes inicuas y de instituciones privilegiadas debe perecer o las masas obreras permanecerán condenadas a una esclavitud eterna. ³⁷

[...] un signo infalible por el cual los obreros pueden reconocer un falso socialista, un socialista burgués. Si en lugar de hablar de revolución o si se quiere de transformación social, él les dice que la transformación política debe preceder la transformación económica; si niega que ellas deben hacerse las dos a la vez o incluso que la revolución política no debe ser otra cosa que la puesta en acción inmediata y directa de la plena y entera liquidación social, que el obrero le dé la espalda pues o es un tonto, o un hipócrita explotador.³⁸

Si hay un diablo en toda la historia humana, es este principio del mando. Sólo él, con la estupidez y la ignorancia de las masas, sobre las que por lo demás se funda siempre y sin las cuales no podría existir por sí solo, produjo todas las desgracias, todos los crímenes y todas las vergüenzas de la historia. Y fatalmente ese principio maldito se encuentra como instinto natural en cada hombre, sin exceptuar los mejores.³⁹

Ser capaz de contemplar su propio autoritarismo en el espejo y domarlo es una tarea que pocos siguen, pero sin ella corremos el riesgo de malograr lo que pensamos edificar poco a poco.

Frank, enero de 2009

³⁵ Plataforma organizativa por una Unión General de Anarquistas, 1926.

³⁶ Prieto Horacio Anarco-Sindicalismo – Cómo afianzaremos la revolución, Bilbao, 1932, p.36.

³⁷ Bakunin Crítica y Acción, Buenos Aires, Tierra de Fuego (Canarias), 2006, p. 90 [1869].

³⁸ O. c., pp. 95-96.

³⁹ O. c., p. 79.