

Pierre-Joseph Proudhon Triunfos a pesar de todo

Florentino Iglesias *Pierre-Joseph Proudhon (federalismo y mutualismo anarquistas)*
Madrid, Fundación Anselmo Lorenzo, 2023, 391 pp, gran formato, 18 euros.

Este libro es importante por dos motivos: Proudhon criticó, en sus libros, desde un análisis anarquista, en gran parte, el orden social y la religión católica y, por eso, porque fue varias veces condenado a penas de años de encarcelamiento.

Al mismo tiempo Proudhon presentó muchos temas con múltiples paradojas, y hasta disquisiciones, que confunden a veces al lector: «el torbellino pensamiento proudhoniano aborda todos los temas: religión, filosofía, historia, cultura, y economía» señala el autor Florentino Iglesias (página 299).

La consecuencia extraña es que el federalismo predicado por Proudhon sirvió de fuente de inspiración, por su fuerte crítica del centralismo burocrático y republicano francés, a la derecha francesa. El anticlericalismo proudhoniano, mezclado de deísmo (suponer que una divinidad pueda existir), también interesó a católicos rebeldes.

Así, en lengua castellana y en España su primer traductor (de pocos libros) e introductor fue el político Pi y Margall, muy alejado de las luchas proletarias (ver, pp. 38-39).

Última dificultad, si Pierre-Joseph Proudhon fue y es considerado como el primer defensor de las ideas anarquistas y atacado por eso por los partidarios del capitalismo y del marxismo leninismo, no es el autor más preferido y leído por los anarquistas y libertarios (que defino como quienes siguen más o menos las ideas anti estatales, pero no están en ningún grupo). Florentino Iglesias con mucha razón eligió dos temas (federalismo y mutualismo desde un enfoque anarquista) para exponer lo esencial de Proudhon.

1840 es la fecha en que Proudhon, en su primer libro *¿Qué es la propiedad? Investigaciones sobre el principio del derecho y del gobierno*, denuncia el capitalismo y la gran propiedad que es el robo, al contrario de la pequeña. Y Proudhon demostró la falacia de gran parte del sistema capitalista. Tomando el ejemplo del Obelisco de la plaza de la Concordia en París fue, en muy poco tiempo, levantado por 200 granaderos.

Proudhon destacó que en este caso el capitalista paga el mismo jornal a cada uno de los doscientos individuos «porque se adjudica el beneficio de la fuerza colectiva» (p. 164) «Es lo que el capitalista debe al productor y lo que no le paga jamás, y esta detentación fraudulenta es la causa de la indigencia del trabajador, del lujo del ocioso y de la desigualdad de condiciones. En esto consiste, especialmente, lo que tan propiamente se ha llamado explotación del hombre por el hombre»¹. Es lo que más tarde se va a llamar la plus valía².

«Soy del partido del trabajo contra el partido del capital»»1850, (p. 91)

Carlos Marx intentó burlarse de Proudhon como economista en *Filosofía de la miseria*. Proudhon no quiso responder públicamente pero escribió lo siguiente: «Marx me ha copiado, plagiado, es de mala fe» (p. 69) «el verdadero sentido de la obra de Marx es que deplora que yo haya pensado como él y que lo haya dicho antes que él» (p. 70)

¹ Proudhon *¿Qué es la propiedad?* Buenos Aires, Libros de Anarres, 2005, p. 102

² «La albarrañía recibe diferentes nombres, según las cosas que la originan: *arriendo*, tratándose de tierras; *alquiler*, de las casas y los muebles; *renta*, de los capitales colocados a perpetuidad; *interés*, del dinero; *beneficio*, *ganancia*, *lucro*, del comercio, cosa que es necesario no confundir con el salario o precio legítimo del trabajo». *Idem*, p. 131.

Junio de 1848 es la fecha del asalto militar ordenado por el gobierno de la burguesía contra los proletarios parisinos. Florentino Iglesias explica acertadamente la postura de Proudhon: durante las jornadas sangrientas de la insurrección obrera morirán unos 12.000 obreros y cerca de 20.000 serán encarcelados. «[...] Cuarenta y ocho horas después de la victoria del gobierno, se fusila a los prisioneros heridos y desarmados. [...] ¡Horror! ¡Horror!» (p. 57) Y Proudhon hizo comentarios profundos.

Necesidad de un objetivo revolucionario «Se ha hecho una revolución sin una idea [....existe] una muchedumbre de abogados y escritores, los unos más ignorantes que los otros, que solo van a disputarse el poder». 1850, (p. 102)

«El sufragio universal es el medio más seguro para hacer mentir al pueblo [...] ¿Cómo el sufragio universal conseguirá manifestar su pensamiento, el verdadero pensamiento del pueblo, cuando el pueblo está dividido por la desigualdad de las fortunas, en clases subordinadas unas a otras votando por servilismo y por odio; cuando ese mismo pueblo está manejado por el poder, no puede a pesar de su soberanía hacer oír su voz sobre nada; cuando el ejercicio de sus derechos se limita a escoger cada tres o cuatro años a sus jefes y a sus charlatanes?», 1848, (pp. 134-135)

Bakunin (que solo fue realmente anarquista a partir de 1867-1868) mandó una carta a Proudhon: «No sé cómo expresarle el sentimiento de alegría que tuve cuando le vi, después de las fatales jornadas de junio, subir a la tribuna [del parlamento de diputados] para defender los intereses y derechos de aquellos nobles e infelices obreros de París, que todos, excepto usted, habían abandonado. Los discursos que pronuncio usted en aquel entonces fueron más que discursos, fueron actos. Usted se atrevió a decir la verdad a los burgueses reunidos en la Asamblea Nacional, en un momento en que todos se habían convertido en hipócritas. Le injuriaron, intentaron burlarse usted, pero esa risa era artificial y los burgueses temblaban a pesar suyo.³»

Luego, el error de Proudhon fue confiar en una evolución pacífica para vencer el capitalismo, la expresó él mismo: «Después de haber negado la propiedad y la usura, estamos trabajando en la institución del Banco de Crédito Gratuito. Después de haber negado al Estado, debemos hacer sentir la necesidad de construir un movimiento progresivo de simplificación *usque ad nihilum* (hasta llegar a la nada), no de realizar una anarquía súbita e inmediata».(carta de 1850, p. 203)

Fue un fiasco como tentativa de cambio social, lo mismo que la participación electoral marxista. Pero abrió una brecha en la comprensión del proudhonismo. Sus partidarios se dividieron entre reformistas y revolucionarios, como se vio durante la Comuna de París entre Henri Tolain y Eugène Varlet. A pesar de la nueva represión de la burguesía republicana de derecha, la propuesta proudhoniana de federalismo socialista asentado en las comunas fue el triunfo de las ideas de Proudhon. Marx no solo no solo lo comprendió, sino que siguió en parte este ejemplo. Engels demostró su ignorancia y su incapacidad como socialista científico con su frase « La Comuna de París fue la tumba de la escuela proudhoniana del socialismo» Engels, 1891, introducción a la edición francesa de *La guerra civil en Francia* de Eugène Dupont⁴, p. 103.

Florentino Iglesias escribe «Su sueño era encontrar un equilibrio entre la libertad y la autoridad. El equilibrio era también la llave de su federalismo consciente de que “no

³ Carta del 12 de diciembre de 1848.

⁴ Otros dicen de Carlos Marx, pero como este texto de Asociación Internacional de Trabajadores, está firmado por 32 apellidos, tomo este como habría podido ser el de Stoll o Pfänder...

llegaremos nunca al fin del derecho, porque no cesaremos nunca de crear entre nosotros nuevas relaciones”.» (p. 114)

En efecto, Proudhon se define anarquistas y su concepto de la palabra *anarquía* es positivo y negativo:

«La anarquía es, si se me permite la expresión, una forma de gobierno o de constitución caracterizada por el hecho de que la conciencia humana, pública y privada, formada por el desarrollo de la ciencia y del derecho, es suficiente por sí sola al mantenimiento del orden y a la garantía de todas las libertades». 1864 (p. 206).

«La agitación es un régimen donde el pueblo descansa y que pronto debemos convertirlo en un movimiento regular, si no queremos caer en la esterilidad, la anarquía retrograda y en consecuencia decadencia. Vosotros, enemigos del despotismo y de las corrupciones como de la anarquía y del vandalismo» (p. 202)

Esta oposición casi no existe en Bakunin, un admirador crítico de Proudhon, como se puede comprobar en los tomos 2 y 3 de las obras completas de Bakunin en la editorial Imperdibles. Para Bakunin, no hay oposición porque el pueblo, durante una insurrección revolucionaria, debe superar la fase de violencia e ir edificando una nueva sociedad anticapitalista y solidaria.

En cambio, es evidente que la denuncia de la autoridad en Proudhon es totalmente idéntica en Bakunin.

«El Estado encontró en la Iglesia y en su ideología apoyos que superan ampliamente los límites de clase.» (p. 119) «La autoridad es el gobierno en su principio y el gobierno es la autoridad en ejercicio». (p. 199) «el poder es por naturaleza extraño al derecho: es el de la fuerza»» (p. 109) «autoridad, gobierno, poder, Estado, estas palabras significan lo mismo, cada uno encontró el medio para explotar y oprimir sus semejantes.» (p. 114) «todo Estado es anexionista por naturaleza», (p. 228)

Florentino Iglesias nos da un libro estimulante que desbroza los escritos y cartas de Proudhon, a menudo muy abstractos, pero muy clarividentes sobre todo ahora cuando el rancio nacionalismo invade todos los regímenes estatales del globo terráqueo.

Frank Mintz, 28 de marzo de 2024.